

Резолютивная часть решения оглашена «25» июня 2014г.

В полном объеме решение изготовлено « 7 » июля 2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Б <...>;

Члены Комиссии:

Б<...>;

П<...>;

О<...>,

рассмотрев дело № 14-ФАС22-АМ/05-14 по признакам нарушения ООО «Фирма ПЖЭТ-2» (656058, г. Барнаул, ул. Попова, 143а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское краевое УФАС России поступило письменное заявление ООО «Инвис» (вх. № 4224 от 28.04.2014 г.) по вопросу законности и обоснованности действий ООО «Фирма ПЖЭТ-2», выразившихся в отказе от доступа ООО «Инвис» к телекоммуникационному оборудованию, расположенному в технических помещениях жилых домов, находящихся в управлении ООО «Фирма ПЖЭТ-2».

Из документов и материалов, представленных сторонами по рассматриваемому вопросу следует, что ООО «Инвис» осуществляет деятельность по оказанию услуг связи для целей кабельного вещания на основании лицензии №73286. Срок действия лицензии с 26.04.2010 по 26.04.2015 г.г.

ООО «Инвис» оказывает услуги кабельного телевидения на основании заключенных договоров об оказании услуг связи в области телевизионного вещания. С целью исполнения обязательств по договорам ООО «Инвис» размещает телекоммуникационное оборудование в доме, где находится заказчик (на крыше, кровле, чердачном этаже и ином техническом общедомовом месте).

С 1991 года ООО «Инвис» оказывает услуги телевизионного вещания жильцам многоквартирных жилых домов в г. Барнауле, которые находятся в управлении ООО «Фирма ПЖЭТ-2» (список домов и копии договоров с жильцами прилагаются).

В связи с наличием заключенных договоров на услуги связи с физическими лицами, проживающими по адресу, согласно приложенным спискам, в технических

помещениях расположено оборудование, принадлежащее ООО «Инвис».

В частности, между ООО «Инвис» и гражданкой Ульченко Л.В., проживающей по адресу: г. Барнаул, ул. Сухе-Батора, 12-4, заключен договор № 200104 от 16.10.2010 г. на оказание услуг связи для целей кабельного вещания, в соответствии с разделом 2 которого ООО «Инвис» оказывает потребителю услуги связи для целей кабельного вещания, а абонент оплачивает их на условиях данного договора.

Кроме того, такие же договоры заключены и с другими потребителями: с Волжиным А.С., проживающим по адресу: г.Барнаул, ул.Сухе-Батора, 14-14; с Калугиной Л.В., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Тюленина, 2а-4; с Кривобоковой М.В., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Шумакова, 14-2а; с Трапезниковой Г.И., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Энтузиастов, 5-5; с Березуцкой Н.Г., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Энтузиастов, 5А-10; с Латухиной В.В., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Энтузиастов, 31-6 и т.д.

С 2010 года ООО «Фирма ПЖЭТ-2» прекратило предоставлять беспрепятственный доступ специалистам ООО «Инвис» в технические помещения домов для оказания качественных услуг пользователям связи ООО «Инвис».

В связи с чем, 29.01.2014 г. ООО «Инвис» направило в ООО «Фирма ПЖЭТ-2» заявление (исх. №6) с просьбой предоставления беспрепятственного доступа в технические помещения домов для оказания качественных услуг пользователям связи ООО «Инвис».

Мотивированного ответа об отказе в доступе или заключении договора об использовании конструкции жилого дома от ООО «Фирма ПЖЭТ-2» получено не было.

25.03.2014г. ООО «Инвис» повторно обратилось в ООО «Фирма ПЖЭТ-2» с заявлением (исх. №30) о предоставлении беспрепятственного доступа в технические помещения домов для оказания качественных услуг пользователям связи ООО «Инвис».

Однако, письменного ответа от ООО «Фирма ПЖЭТ-2» не последовало.

Кроме того, в материалах дела имеются заказы-наряды ООО «Инвис», свидетельствующие о недопуске специалистов Общества в технические помещения жилых многоквартирных домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2», в частности:

- заказ-наряд от 02.11.2012г., составленный по заявке Заверюха А.Н., проживающего по адресу: г.Барнаул, ул.Попова, 91-37;
- заказ наряд от 04.05.2011г. по заявке Карбулатской Б.Ф., проживающей по адресу: г.Барнаул, ул.Панфиловцев, 7-168;
- заказ-наряд от 19.12.2013г. по заявке Запрягаева Н.И., проживающего по адресу: г.Барнаул, ул.50 лет СССР, 22-59;
- заказ-наряд от 29.10.2012г. по заявке Заверюха А.Н., проживающего по адресу: г.Барнаул, ул.Попова, 91-37;

- заказ-наряд от 15.12.2013г. по заявке Пухерева А.А., проживающего по адресу: г.Барнаул, Кооперативный 5-й пр., 10А-122, и др.

Согласно указанным заказам-нарядам, заявка не была выполнена, в связи с тем, что специалистам ООО «Инвис» в ООО «Фирма БЖЭТ-2» не были выданы ключи от крыши.

Присутствующий в ходе рассмотрения настоящего дела представитель ООО «Инвис» в ходе заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю поддержал доводы, изложенные в обращении.

Представитель ООО «Фирма ПЖЭТ-2» на заседании Комиссии, пояснил, что основанием для размещения линий связи, а также для их дальнейшей эксплуатации (в т.т. техническое обслуживание, ремонт) является соответствующий гражданско-правовой договор, заключаемый между оператором связи и собственником (уполномоченным собственником лицом). При этом собственник здания и иной законный владелец недвижимого имущества вправе требовать от оператора связи соразмерную плату от пользования этим имуществом. Со всеми операторами связи, предоставляющими услуги связи в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «Фирма ПЖЭТ-2» заключены гражданско-правовые возмездные договоры на предоставление в пользование общего имущества для размещения и эксплуатации оборудования связи. Наличие между оператором связи и потребителем индивидуального договора на оказание услуг связи не предоставляет оператору связи исключительное право на использование общего имущества многоквартирного дома без согласия остальных собственников общей долевой собственности, поскольку услуга носит индивидуально определенную потребительскую ценность, а оператор связи осуществляет коммерческую деятельность, взимая с потребителя плату за оказание услуг связи, которая, в том числе, включает в себя расходы по доставке до потребителя соответствующей информации. Таким образом, оператор связи получает прибыль от своих потребителей, но при этом, в процессе своей коммерческой деятельности использует имущество, принадлежащее другим лицам. При таких обстоятельствах, оператор связи, фактически освобожденный от несения расходов по доставке услуг своему потребителю, ставится в наиболее выгодное положение по сравнению с другими операторами связи.

Рассмотрев материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к следующему.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по управлению жилыми многоквартирными домами и их эксплуатации, в частности предоставления доступа к техническим помещениям с целью обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг связи жильцам этих домов.

В целях проведения данного анализа были предварительно определены продуктовые границы товарного рынка, как услуги по управлению многоквартирными жилыми домами и их эксплуатации, в части предоставления доступа к техническим помещениям с целью обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг связи жильцам этих домов.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Жилищного кодекса РФ, многоквартирным домом признается жилое помещение, состоящее из двух и более квартир и помещений общего пользования.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Пунктом 9 статьи 161 Жилищного кодекса РФ установлено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Согласно статье 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Управление многоквартирным домом управляющей организацией осуществляется по договору: с одной стороны управляющей организации с другой стороны собственниками помещений в многоквартирном доме, согласно которому управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию, ремонту и эксплуатации общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу статьи 162 Жилищного кодекса РФ договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее чем на один год и не более чем на пять лет.

Согласно Общероссийскому классификатору ОК 034-2007, услуги по управлению многоквартирными домами классифицированы в разделе К и подразделе КА «Услуги, связанные с недвижимым имуществом, арендой, вычислительной техникой, научными исследованиями, прочие услуги, связанные с предпринимательской деятельностью», классе 70 «Услуги, связанные с недвижимым имуществом», подклассе 70.3 «Услуги по операциям с недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе», группе 70.32 и подгруппе 70.32.1 «Услуги по управлению эксплуатацией недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе», виде 70.32.11 «Услуги по управлению эксплуатацией жилого недвижимого имущества за вознаграждение

или на договорной основе» (код ОКПД 70.32.11).

На основании изложенного, в целях проведения данного исследования продуктовыми границами рынка будет являться комплекс услуг по управлению многоквартирными домами, включающий услуги по надлежащему содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставление на основании заключенных договоров коммунальных услуг собственникам помещений в этих домах, пользующимся помещениями в таких домах лицам, а также осуществление иной направленной на достижение целей управления многоквартирным домом (домами) деятельности. В ходе проведения данного анализа установлено, что ООО «Фирма ПЖЭТ-2» является управляющей компанией 128 многоквартирных домов, перечень которых указан в приложении к данному аналитическому отчету.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов оказания услуг (местоположения приобретателей) и хозяйствующих субъектов (продавцов), оказывающих услуги на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

В целях проведения данного исследования географические границы исследуемого рынка предварительно определены как границы многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Фирма ПЖЭТ-2», в соответствии с договорами на управление и эксплуатацию многоквартирного жилого дома (Перечень в Приложении к аналитическому отчету), которые заключены с населением, проживающим в этих многоквартирных домах. Так как анализ проведен в связи с поступившим заявлением оператора услуг связи ООО «Инвис», договора которого о предоставлении услуг электросвязи заключены с жителями указанных выше многоквартирных домов и оборудование для качественного обслуживания абонентов расположено в помещениях общего пользования и на конструктивных элементах зданий многоквартирных домов, то в целях анализа ООО «Инвис» можно назвать покупателем услуги по управлению многоквартирными жилыми домами и их эксплуатации, в части предоставления доступа к техническим помещениям с целью обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг связи жильцам этих домов.

В случае наличия у оператора связи заявок на оказание услуг связи в определенном здании, а также наличии договоров на услуги электросвязи, и нет иной технологической возможности оказания заказанных услуг связи с сопоставимыми затратами, кроме как путем размещения средств связи в здании, выявляется технологическая необходимость размещения средств связи в данном здании, следовательно, географические границы рынка ограничиваются только определенным зданием.

В данном анализе учитывается обстоятельство, в котором заявитель - оператор электросвязи ООО «Инвис» может предоставить услугу кабельного телевидения жильцам дома в определенных географических и продуктовых границах, посредством размещения средств связи в помещении, на конструктивных частях многоэтажных жилых домов, которые находятся в управлении и эксплуатационном обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2».

Потребителями (покупателями) услуг управляющих организаций являются

собственники жилых помещений в многоквартирных домах, которые на возмездной основе получают комплекс услуг по управлению многоквартирными домами, включающий услуги по надлежащему содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества в этих многоквартирных домах.

Кроме того, лица, пользующиеся помещениями общего пользования и конструктивными элементами зданий жилых многоквартирных домов в целях осуществления каких либо услуг для жителей этих домов, также принадлежат к группе покупателей.

В частности, ООО «ИНВИС» - оператор услуг электросвязи, с 1991 года оказывает услуги телевизионного вещания жильцам домов в городе Барнауле по адресам, указанным в приложении к аналитическому отчету. Данные многоквартирные дома находятся на эксплуатационной ответственности у ООО «Фирма ПЖЭТ-2», которая и является управляющей компанией.

В связи с поставленной целью проведения анализа – установить наличие (отсутствие) доминирующего положения ООО «Фирма ПЖЭТ-2» на рынке услуг по управлению многоквартирными домами и их эксплуатации, в части предоставления доступа к техническим помещениям с целью обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг связи жильцам этих домов, было определено, что данный хозяйствующий субъект является поставщиком (продавцом) на товарном рынке по управлению многоквартирными жилыми домами и их эксплуатации в географических границах домов, с собственниками которых заключены договоры на управление.

Основной задачей продавцов на товарном рынке должно являться удовлетворение общественных потребностей в его продукции и услугах. ООО «Фирма ПЖЭТ-2» является управляющей компанией 128 многоквартирных домов, перечень которых указан в приложении к данному аналитическому отчету. Основным предметом деятельности Общества является управление эксплуатацией жилого фонда.

Учитывая цель анализа, в рамках рассмотрения заявления ООО «Инвис», в данном разделе аналитического отчета необходимо отметить следующее. В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, расходы, связанные с содержанием и ремонтом жилого помещения общего пользования, несут собственники жилого здания. В соответствии со ст.156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание и ремонт жилого помещения общего пользования устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. Плата за предоставление части общего имущества для размещения технического оборудования и кабелей должна калькулироваться исходя из затрат и объема услуг оказываемых операторам связи, а не из дохода третьих лиц; объем услуг, оказываемых управляющей компанией ООО «Фирма ПЖЭТ-2» не зависит от объема услуг, предоставляемых ООО «Инвис» абонентам – входящие в себестоимость услуги не зависят от количества подключенных абонентов ООО «Инвис».

Правила недискриминационного доступа к услугам общедоступной электросвязи и к инфраструктуре электросвязи устанавливают обязанность владельцев инфраструктуры (в том числе сооружений, помещений, используемые для

размещения средств электросвязи, непосредственно подключаемых к кабелям местных распределительных кабельных сетей, технических и иных помещений, относящихся к объектам общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах) по предоставлению доступа операторов связи к объектам инфраструктуры на недискриминационных условиях.

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220, расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке осуществляется на основании объемов продаж (поставок) на рассматриваемом рынке.

Поскольку на рассматриваемом товарном рынке определен хозяйствующий субъект, предоставляющий услуги по управлению жилых многоквартирных домов, собственники которых относятся к числу абонентов ООО «Инвис» (адреса домов перечислены в приложении к анализу) в части эксплуатации и предоставления доступа к техническим помещениям с целью обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг электросвязи, то доля ООО «Фирма ПЖЭТ-2» на данном рынке составляет 100%.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 44 ЖК РФ принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При этом согласно пункту 2.8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и(или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и(или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Указанное выше свидетельствует о том, что требования Правил N 170 распространяются на управляющие компании.

Пунктом 5.6.24 Правил № 170, предусмотрена обязанность организаций по обслуживанию жилищного фонда обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Обязанность обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные, подвальные помещения возложена на управляющие организации в связи с их особым правовым статусом, который опосредован самим фактом обслуживания имущества многоквартирного дома.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответствии со [статьей 44](#) Жилищного кодекса Российской Федерации решения об определении порядка пользования ООО «Инвис» общим имуществом дома, либо о запрете ООО «Инвис» размещать принадлежащее ему оборудование в доме, пользоваться таким имуществом при оказании услуг связи.

Аналогичные выводы содержатся и в постановлениях Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2012г. по делу № А75-5016/2011 и от 01.08.2013г. по делу № А45-27920/2012.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия ООО «Фирма ПЖЭТ-2», выразившиеся в отказе от доступа ООО «Инвис» к телекоммуникационному оборудованию, расположенному в технических помещениях жилых домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2», противоречащими пункту 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, ущемляющими интересы ООО «Инвис» и нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Фирма ПЖЭТ-2» доминирующим на товарном рынке оказания услуг по управлению многоквартирными жилыми домами и их эксплуатации, в части предоставления доступа к техническим помещениям (чердаки, кровли, подвалы) для обслуживания телекоммуникационного оборудования и линий связи (профилактический осмотр, устранение аварий) в границах тех многоквартирных жилых домов, управление и эксплуатацию которых оно осуществляет.

2. Признать действия ООО «Фирма ПЖЭТ-2», выразившиеся в отказе от доступа

ООО «Инвис» к телекоммуникационному оборудованию, расположенному в технических помещениях жилых домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2», противоречащими пункту 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, ущемляющими интересы ООО «Инвис» и нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ООО «Фирма ПЖЭТ-2» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: не чинить препятствий и обеспечить беспрепятственный допуск сотрудников ООО «Инвис» в технические помещения (чердаки, кровли, подвалы) для обслуживания телекоммуникационного оборудования, находящегося в технических помещениях жилых домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2». <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 14-ФАС22- АМ/05-14

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «25» июня 2014 г.

В полном объеме изготовлено «7» июля 2014 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Б<...>,

Члены Комиссии:

Б<...>,

П<...>,

О<...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 7 июля 2014 г. (резольтивная часть решения от 25 июня 2014 года) по делу № 14-ФАС22-АМ/05-14 о нарушении ООО «Фирма ПЖЭТ-2» (656058, г. Барнаул, ул. Попова, 143а) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Фирма ПЖЭТ-2» в срок **до 25 июля 2014 г.** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе от доступа ООО «Инвис» к телекоммуникационному оборудованию, расположенному в технических помещениях жилых домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2», что противоречит пункту 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, и ущемляет интересы ООО «Инвис».

ООО «Фирма ПЖЭТ-2» не чинить препятствий и обеспечить беспрепятственный допуск сотрудников ООО «Инвис» в технические помещения (чердаки, кровли, подвалы) для обслуживания телекоммуникационного оборудования, находящегося в технических помещениях жилых домов, находящихся на обслуживании ООО «Фирма ПЖЭТ-2».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением подтверждающих документов.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

