

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7304/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу** ... на действия ООО «Новые конкурентные технологии» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 300320/39918719/08) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная** несогласием с отклонением заявки Заявителя от участия в процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с отклонением его заявки от участия в процедуре, при этом указав, что его заявка полностью соответствует установленным требованиям.

При этом представитель Организатора торгов пояснил, что причиной отклонения заявки Заявителя послужило отсутствие паспорта в составе самой заявки.

Вместе с тем Заявитель с указанной причиной не согласился, представив скриншот содержания документов перед подачей заявки на участие в Торгах, из которого следует наличие паспорта в архивном документе.

Для установления факта действительного наличия спорного документа в составе заявки Заявителя Комиссией был сделан запрос оператору ЭТП о предоставлении заявки Заявителя.

В свою очередь, из представленных торговой площадкой документов следует, что в составе заявки Заявителя содержится папка «...», однако данный архив поврежден и не открывает содержимое.

Представитель Организатора торгов подтвердил действительное наличие такого

архива в составе заявки Заявителя, однако, поскольку такой архив поврежден и не подлежит прочтению, то Организатор торгов посчитал, что Заявителем копии паспорта в составе Заявки не представлены.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП подтвердил, что все документы, загруженные участником закупки, становятся ему недоступными после направления Оператору для участия. Фактически участник торгов лишен возможности доказать, что им спорные документы были представлены. При этом как установлено Комиссией выбранная Организатором торгов площадка не включена в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ» (далее - Перечень), вопреки положениям государственного контракта.

Таким образом, ответственность за невозможность участником торгов доказать факт представления спорных документов в силу функционала электронной торговой площадки при указании таковых в описи, представленной в материалы дела, возлагается на Организатора торгов, который вопреки требованиям государственного контракта выбрал иную площадку со специфичным функционалом, ограничивающим процессуальные права заявителя.

При этом также Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что в ее составе также имеется анкета участника, в котором содержатся сведения документа, удостоверяющего личность (паспорта).

Комиссия отмечает, что наличие паспортных сведений, указанных в анкете участника, является достаточной информацией, нивелирующей в принципе требование о предоставлении копии паспорта на этапе подачи заявок, поскольку отсутствует возможность установить факт повреждения архивного файла непосредственно Заявителем при его формировании. При этом стоит учитывать, что такой архивный файл мог быть поврежден при его загрузке в соответствующий раздел ЭТП, что однозначно не свидетельствует о неосмотрительности участника Торгов. Следовательно, поврежденный архив, а равно отсутствие его содержимого при рассмотрении заявок, негативно сказывается на судьбе самого потенциального участника.

Таким образом, подобные основания для отклонения заявок потенциальных участников торгов при наличии необходимых паспортных сведений в анкете участника процедуры Комиссия считает недопустимыми и не соответствующими целям реализации имущества должника по наивысшей цене.

Организатор торгов не представил доказательств невозможности установления требования о предоставлении копии паспорта на этапе подписания договора.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.