

**Заказчик:**

ФГБУ «Юг-Спорт»

ул. Бзугу, 6,  
г. Сочи, 354002**Заявитель:**

ООО «Гефест»

ул. Авиамоторная, 50, стр. 2, пом. XIV,  
ком. 11,

г. Москва, 111024

**Оператор электронной площадки:**

ОАО «ЕЭТП»

*info@roseltorg.ru***РЕШЕНИЕ**

по делу № ЭА – 61/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для обеспечения государственных и муниципальных нужд

15 января 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

в присутствии представителей ФГБУ «Юг-Спорт», в присутствии представителя ООО «Гефест», рассмотрев жалобу ООО «Гефест» (далее – Заявитель) на действия ФГБУ «Юг-Спорт» (далее – Заказчик) при проведении электронного

аукциона на оказание услуг питания по системе «Шведский стол» (извещение № 0318100072215000301) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным органом Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения аукционной документации. В своей жалобе ООО «Гефест» указывает на следующие нарушения закона о контрактной системе: в описании объекта закупки установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, которые не соответствуют действующим ГОСТам, а именно: п.п. 14, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35; Заказчиком установлены необъективные, избыточные требования к товарам, используемым при выполнении работ по п. 9. Также, Инструкция по заполнению первой части заявки содержит противоречивые требования, которые не позволяют корректно сформировать заявку на участие в электронном аукционе; В аукционной документации содержится противоречивая Инструкция по заполнению заявки. Столбец «Показатель, ед.изм.» в документации отсутствует. В Приложении к Техническому заданию содержится только столбец «Наименование показателя, ед.изм. показателя». В п.16 раздела II аукционной документации заказчиком установлено: «денежные средства, вносимые в обеспечение исполнения контракта, должны быть перечислены по реквизитам, установленным в пункте 15 раздела II настоящей документации». Однако в п.15 раздела II описан порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации. В проекте контракта не определен срок действия банковской гарантии. В п.6.3 проекта контракта содержится необоснованное требование о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта. В п.24 раздела II аукционной документации заказчиком установлено требование к содержанию первой части заявки со ссылкой на подпункт 1.1. пункта 22 раздела II настоящей документации. Пункт 22 раздела II аукционной документации содержит сведения о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 Закона о контрактной системе. В Инструкции по заполнению заявки заказчиком установлены требования к оформлению и форме заявки, что не соответствует п.2 ст.64 Закона о контрактной системе.

Заказчиком предоставлены письменные пояснения по существу жалобы. Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. Документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Столбцы «показатель, ед.изм.» и «Наименование показателя, ед. изм. показателя» по своей сути являются идентичными и несут одинаковую смысловую нагрузку. В связи с технической ошибкой, обусловленной автоматической нумерацией пунктов раздела II аукционной документации, и произошедшего смещения нумерации на 2 пункта в сторону увеличения значения. Результат указанной ошибки не нарушает права и

законные интересы. Размещенная документация опубликована в общедоступных форматах.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУ «Юг-Спорт» проводился электронный на оказание услуг питания по системе «Шведский стол» (извещение № 0318100072215000301).

Начальная (максимальная) цена контракта – 120 000 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в

соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе).

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом, и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Предметом закупки является оказание услуг питания по системе «Шведский стол». В приложении № 2 к Техническому заданию установлены требования к используемым при оказании услуг товарам.

В соответствии с п. 2) ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе (ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 3) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной

документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно Инструкции в случае, если значение показателя сопровождается словами, определяющими эквивалентность: «от», «до», «(не) менее», «не(более)», «(не) больше», «не (меньше)», «(не) уже», «(не) шире», «(не) выше», «(не) ниже», «(не) хуже», «лучше», «свыше», «превышать», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «минимум», «максимум», «как минимум», «(не) короче», «(не) длиннее», символом «...», участник должен указать одно точное значение параметра товара. Иные термины и знаки (за исключением перечисленных ниже) не указывают на значения, подлежащие конкретизации и должны быть в неизменном виде приведены в заявке участником. В случае, если заказчиком указано несколько взаимоисключающих наименований, товарных знаков или характеристик товара, участник обязан выбрать и указать один товар и его конкретную характеристику. Такие характеристики сопровождаются символами «;» или «\» или словом «или». Также в Инструкции говорится об установлении значений в связке с символами, которые участник может исключать, либо оставлять в заявке (в зависимости от того, как указывает данные значения производитель товара). В соответствии с Инструкцией словосочетание «не менее», «не более», или аналогичное ему из графы «показатель, ед.изм.» не исключается, значение при этом может изменяться.

Учитывая положения Инструкции по данной позиции участник не имеет возможности указать ни конкретное значение, ни диапазонное значение, т.к. требование «не более» в соответствии с Инструкцией является единственным и имеет конкретную трактовку, а случай, когда частица «не» находится в столбце «наименование показателя, ед.изм. показателя», а слово «более» в столбце «значение показателя» противоречит одному из двух положений Инструкции, какое бы значение не предложил участник.

В поз. 9 «Масло сливочное» установлено: Массовая доля жира должна быть, % - не менее 72,5 и не менее 80,0. Так, Заказчиком установлено 2 противоречивых значения массовой доли жира «не менее» и «не менее». Таким образом, указать в заявке одно конкретное значение, которые бы удовлетворяло требование аукционной документации.

В поз. 14 «Колбаса сырокопченая» установлено: калорийность, ккал – не более 675,

что соответствует требованиям ГОСТ 55456-2013, поскольку использованы стандартные значения показателя;

В поз. 29 «Ветчина» установлено: Массовая доля жира, 5 – не более 20, массовая доля белка, 5 – не менее 12, что соответствует требованиям ГОСТ 54753-2011, поскольку использованы стандартные значения показателя;

В поз. 30 «Творог» установлено: массовая доля жира должна быть 1,5%/9%. Согласно ГОСТ 52096-2003 минимально допустимая норма для продукта с массовой долей жира, %, обезжиренного, менее 1,8. Таким образом, установлены показатели, не соответствующие требованиям ГОСТ; Массовая доля белка, % - не менее 16. Согласно ГОСТ 52096-2003, массовая доля белка, указывается в зависимости от массовой доли жира и составляет, % не менее 14,0, не менее 16,0, не менее 18,0, что соответствует ГОСТ;

В поз. 31 «Сметана» установлено: Массовая доля белка, % – не менее 2,3, что соответствует требованиям ГОСТ 31452-2012, поскольку использован стандартный показатель;

В поз. 32 «Молоко» установлено: Массовая доля белка, % – не менее 3, что соответствует требованиям ГОСТ 31450-2013, поскольку использован стандартный показатель.

В поз. 33 «Йогурт» установлено: Массовая доля белка, % – не менее 2,8, что соответствует требованиям ГОСТ 31981-2013, поскольку использован стандартный показатель.

В поз. 34 «Сметана» установлено: Массовая доля белка, % – не менее 3, что соответствует требованиям ГОСТ 31455-2012, поскольку использован стандартный показатель.

П.6.4. проекта контракта сформулирован следующим образом: по контракту должны быть обеспечены обязательства исполнителя по возмещению убытков Заказчика, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, а также обязанность по выплате неустойки (штрафа, пени), возврату аванса и иных долгов, возникших у Исполнителя перед Заказчиком. В соответствии с п.2) ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Неустойка в данном случае выступает как вид ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а обязанность по выплате неустойки является обязательством, предусмотренным контрактом, в равной степени с другими обязательствами по исполнению контракта. В связи с чем, данный пункт контракта не противоречит нормам Закона о контрактной системе. Довод Заявителя о том, что заказчиком в п.6.3 проекта контракта установлено противозаконное требование о предоставлении взамен утратившей силу банковской гарантии, не содержит указание на нарушение норм Закона о контрактной системе. Данное условие не противоречит нормам ст.34, ст.96 Закона о контрактной системе. Кроме того, в силу ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения

исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. Закон о контрактной системе не предусматривает включения в контракт срока действия банковской гарантии.

П. 4.7. проекта контракта сформулирован следующим образом: Исполнитель в согласованный срок обязан устранить все допущенные нарушения. Если Исполнитель в установленный срок не устранит нарушения, Заказчик вправе предъявить Исполнителю требование о возмещении своих расходов на устранение недостатков услуг и (или) направить Исполнителю требование о расторжении контракта по соглашению сторон (принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта), в случае, если устранение нарушений потребует больших временных затрат, в связи с чем, Заказчик утрачивает интерес к контракту. Заявитель указывает, что описание случаев, когда заказчик теряет интерес к контракту, законодательство не содержит. Участнику не ясно, будет ли продолжать в данном случае действовать контракт, поступит ли оплата за оказанные услуги.

В соответствии с ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Данное положение Закона о контрактной системе также предусмотрено в проекте контракта. Таким образом, заказчик в проекте контракта предусмотрел возможность назначить исполнителю разумный срок для устранения недостатков, а в случае неисполнения в назначенный срок отказаться от исполнения контракта в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия, руководствуясь ч. 15 ст. 99, ст. 105, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕФЕСТ» обоснованной в части наличия в аукционной документации противоречивых требований в Инструкции по заполнению заявки, в поз. 9; несоответствия характеристик товара, требованиям ГОСТ по поз. 30.
2. Признать в действиях заказчика – ФГБУ «Юг Спорт» нарушение ч. 1 ст. 33, п. 2) ч. 1, ч. 3 ст. 64, ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Заказчику (аукционной комиссии) – ФГБУ Юг Спорт» выдано предписание от 15.01.2016 № 39 по делу № ЭА-62/2016 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, повторное предписание не выдавать, материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства повторно не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.