

Решение № 03-10.1/182-2013

о признании жалобы обоснованной

г. Омск

20 июня 2013 г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансУголь» (далее – Общество, заявитель) на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров и контрактов на поставку угля каменного для нужд 139 государственных и муниципальных заказчиков (извещение № 0152200000813000655) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – <...> (доверенность № 8/13 от 17.06.2013), <...> (без доверенности),

заявителя – <...> (доверенность № 19 от 20.05.2013),

ОАО «Омская топливная компания» - <...> (доверенность от 20.06.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5737 от 14.06.2013) на действия уполномоченного органа.

Заявитель полагает, что в нарушение части 4 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» уполномоченный орган разместил разъяснения положений документации об открытом аукционе, которое не содержит ответов ни на один из девяти вопросов, заданных Обществом в запросе на разъяснение положений документации об аукционе.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает: *«Заказчик, указав общие фразы в тексте своего разъяснения фактически не дал разъяснения, запрошенные участником размещения заказа, чем нарушил требования ч. 4 ст. 41.7 Закона о размещении заказов».*

С учетом изложенного, заявитель просит уполномоченный орган устранить допущенные нарушения норм действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3966 от 17.06.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 5842 от 18.06.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 31.05.2013 на указанном сайте уполномоченный орган в соответствии с Соглашением о проведении совместных торгов способом открытого аукциона в электронной форме на поставку угля каменного от 17.05.2013 разместил извещение о проведении совместного открытого аукциона № 0152200000813000655 и документацию об открытом аукционе с начальной с начальной (максимальной) ценой гражданско-правовых договоров и контрактов 135619717,10 руб.

04.06.2013 и 10.06.2013 уполномоченным органом размещались изменения в извещение о проведении открытого аукциона.

13.06.2013 на официальном сайте уполномоченный орган разместил разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе установлен уполномоченным органом – 26.06.2013 в 9:00 час.

В целях проверки соблюдения заказчиком сроков размещения на официальном сайте разъяснений положений документации об аукционе, Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки – ООО «РТС-тендер» (далее - оператор) было направлено письмо (исх. № 03-3967 от 17.06.2013) о представлении сведений о том, когда оператор направлял уполномоченному органу запросы участников размещения заказа о разъяснении положений документации об открытом аукционе № 0152200000813000655, а также непосредственно сами запросы на разъяснения положений документации об аукционе, поступившие от участников размещения заказа.

Запрашиваемая информация была представлена оператором в Омское УФАС России 18.06.2013 (вх. № 5842э).

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ТрансУголь», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 4 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» **в течение двух дней со дня** поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, **уполномоченный орган**, специализированная организация **размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе** в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил

заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Заявителем к жалобе были приложены скриншоты страниц с личного кабинета ООО «ТрансУголь» на электронной площадке «РТС-Тендер» (далее – электронная площадка), а также копия письма - запроса заявителя на разъяснения документации об аукционе (исх. № 158 от 11.06.2013), из содержания которых следует, что 11.06.2013 заявителем на адрес электронной площадки был направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе, в котором были поставлены девять вопросов, а именно:

1) Находится ли пристань с. Красный Яр Большереченского района Омской области в собственности кого либо из Муниципальных заказчиков – Муниципальное казенное учреждение Большереченского муниципального района Омской области «Центр финансово-экономического и хозяйственного обеспечения учреждений в сфере образования», Муниципальное казенное учреждение «Хозяйственно-эксплуатационный центр в сфере культуры» Большереченского муниципального района Омской области?

2) Находится ли пристань, расположенная в Знаменском районе Омской области, в собственности Муниципального заказчика – Бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Знаменская центральная районная больница»?

3) В случае если собственником пристани с. Красный Яр Большереченского района Омской области и пристани, расположенной в Знаменском районе Омской области, являются иные лица, имеются ли договорные отношения у муниципальных заказчиков с такими лицами, позволяющие участникам размещения заказа осуществить поставку угля каменного на данные пристани?

4) На каком километре набережной пристани с. Красный Яр Большереченского района Омской области, и на каком километре пристани, расположенной в Знаменском районе Омской области, необходимо будет произвести выгрузку угля?

5) Каким образом Муниципальные заказчики будут соблюдать условие обособленности хранения на складах Муниципальных заказчиков поставленного по настоящему аукциону товара?

6) Какие меры будут приняты Муниципальными заказчиками для сохранности качества поставленного по настоящему аукциону товара?

7) Что будет являться бесспорными доказательствами соблюдения Муниципальными заказчиками условий по обособленности хранения и сохранности качества поставленного по настоящему аукциону товара «от товара, поставленного по иным основаниям, отличным от настоящего контракта, а также от остатков товара, находящихся на момент поставки на складе Муниципального заказчика»?

8) Отвечает ли условие, установленное в п. 5.7. проектов муниципальных контрактов, о возможности проведения отбора проб угля, поставленного по настоящему аукциону,

из бурта на территории Муниципального заказчика порядку отбора проб, установленного ГОСТ 10742-71 «Методы отбора и подготовки проб для лабораторных испытаний Угли бурые, каменные, антрацит, горючие сланцы и угольные брикеты»?

9) Какова методика отбора проб угля по настоящему аукциону? Отбор проб угля для установления его качества будет производиться только представителями независимой лаборатории или Муниципальные заказчики предполагают проводить отбор проб самостоятельно?».

Аналогичная информация поступила и от оператора электронной площадки, из содержания которой также следует, что 11.06.2013 на адрес электронной площадки поступил запрос от ООО «ТрансУголь» (исх. № 158), содержащий девять вышеуказанных вопросов на разъяснение положений документации об открытом аукционе.

Комиссия отмечает, что непосредственно сам запрос ООО «ТрансУголь» на разъяснение положений документации об открытом аукционе был также размещен на электронной площадке.

Как следует из представленных скриншотов страниц с личного кабинета ООО «ТрансУголь» на электронной площадке, во вкладке «Общие сведения об электронном аукционе» в графе «Сведения о предмете запроса» заявитель в интерактивной части указал основные вопросы, составляющие, по его мнению, предмет запроса:

1. Уточнение мест поставки
2. Оценка качества товара
3. Соблюдение условий хранения товара

При этом как было указано ранее, во вкладке «Документы» был прикреплен непосредственно сам запрос заявителя на разъяснение положений документации об аукционе от 11.06.2013 № 158 с содержанием в нем девяти вопросов.

Вместе с тем, на указанный запрос заявителя уполномоченный орган дал разъяснения только по трем вопросам, указанным заявителем как предмет запроса на разъяснение, а не по девяти обозначенным позициям.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа подтвердила факт того, что действительно 11.06.2013 уполномоченный орган получил от оператора электронной площадки запрос на разъяснение положений документации об аукционе, но специалисты не посмотрели непосредственно сам запрос Общества от 11.06.2013 исх. № 158, который находился во вкладке «Документы», а посчитали, что участником был сделан запрос именно по трем позициям, указанным в графе «Сведения о предмете запроса», ввиду чего был дан ответ именно по трем позициям. При этом представитель уполномоченного органа без ссылки на нормы права, а также регламенты размещения информации на электронной площадке, указала на то, что участник размещения заказа должен был разместить запрос в одинаковой форме и в интерактивной форме, и в прикрепленном файле.

В результате рассмотрения представлений информации, с учетом пояснений сторон, Комиссия считает довод жалобы **обоснованным**, поскольку фактически

уполномоченный орган не дал разъяснения положений документации об открытом аукционе на запрос участника размещения заказа, что является нарушением части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов», влекущим административную ответственность по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

3.2. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях **Гражданского кодекса Российской Федерации** (далее - ГК РФ), Бюджетного **кодекса** Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В силу части 2 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским **кодексом** Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и **качества требованиям, установленным в таком контракте**. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В нарушение части 1 статьи 2, части 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в проектах контрактов и гражданско-правовых договоров (далее – контракты) **не были установлены требования к качеству поставляемого угля**.

Разделом 5 «Порядок приемки товара» контрактов, в силу части 1 статьи 41.6 и части 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» являющихся неотъемлемой частью документации об аукционе, фактически установлены условия как о порядке приемки угля по количеству и качеству, так и контролю качества уже принятого угля.

В части приемки товара по качеству и контролю качества принятого угля проектами контрактов предусмотрено следующее:

«5.3. При приемке товара по качеству Муниципальный заказчик проверяет соответствие качественных и функциональных характеристик товара качественным и функциональным характеристикам товара, указанным в контракте, товарной накладной, документах, подтверждающих качество товара и оформленных в соответствии с законодательством.

5.4. Муниципальный заказчик вправе осуществлять проверку качества поставленного товара в течение 60 (шестидесяти) рабочих дней со дня подписания товарной накладной посредством отбора проб и последующего проведения

химического анализа в условиях сертифицированной лаборатории.

5.5. Принятый по настоящему контракту товар хранится обособленно от товара, поставленного по иным основаниям, отличным от настоящего контракта, а также от остатков товара, находящихся на момент поставки на складе Муниципального заказчика.

5.6. При обнаружении любого несоответствия товара условиям контракта, об этом делается отметка в товарной накладной. Поставщик в течение 2 календарных дней обязан устранить выявленные несоответствия товара либо заменить такой товар товаром надлежащего качества, при этом все расходы, связанные с устранением выявленных несоответствий, заменой, возлагаются на Поставщика.

5.7. Отбор проб производится от любой части партии поставленного товара в грузовых емкостях транспортных средств, либо на территории склада из бурта по выбору Муниципального заказчика в соответствии с существующими методами отбора и подготовки проб для последующего лабораторного исследования.

Отбор проб производится при участии представителей Муниципального заказчика и Поставщика, который приглашается письменно. В случае если для отбора проб представитель Поставщика не явился, Муниципальный заказчик осуществляет отбор проб самостоятельно, при этом считается, что проведение отбора проб проведено с согласия Поставщика и не может быть им оспорено в дальнейшем.

Отобранные образцы (пробы) опечатываются либо пломбируются и снабжаются этикетками с подписью лиц, участвующих в отборе. Об отборе образцов (проб) составляется акт, подписываемый всеми участвующими в процедуре отбора проб лицами.

По факту отбора проб Муниципальный заказчик извещает Поставщика о произведенном отборе в течение 5 рабочих дней с момента отбора проб. Указанное извещение носит уведомительный характер.

Заключение независимой, сертифицированной лаборатории о качестве товара будет окончательным и обязательным для Муниципального заказчика и Поставщика.

Результат химического анализа отобранных проб распространяется на все количество товара, поставленного по контракту до момента отбора».

Анализ указанных условий проектов контрактов позволяет сделать вывод о том, что пункты 5.3 и 5.6 проектов относятся непосредственно к моменту приемки товаров, иные вышеуказанные пункты – к контролю качества в период срока хранения угля.

В силу пункта 2 статьи 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество

принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Кроме того, [пунктом 5 статьи 454](#) ГК РФ предусмотрено, что к поставке товаров применяются общие положения Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего [Кодекса](#) об этих видах договоров.

Пунктами 1 и 2 [статьи 474](#) ГК РФ предусмотрено, что проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи

Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

Следует также отметить, что в силу [пунктов 1 и 2 статьи 476](#) ГК РФ если иное не установлено [законом](#) или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

На основании [пункта 1 статьи 476](#) ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

При этом [пунктом 2 статьи 477](#) ГК РФ предусмотрено, что если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

На заседании Комиссии представитель заявителя указала на то, что проекты

контрактов предусматривают возможность проведения отбора проб угля **из бурта на территории склада** заказчика, что, по мнению Общества, не соответствует ГОСТу 10742-71, который не предусматривает *отбор проб угля из бурта*.

Комиссия считает, что действующим законодательством не установлен запрет на отбор проб из бурта, однако при этом отмечает, что в настоящее время на территории Российской Федерации применяется ГОСТ 10742-71 «Угли бурые, каменные, антрацит, горючие сланцы и угольные брикеты. Методы отбора и подготовки проб для лабораторных испытаний», который распространяется на бурые и каменные угли, антрациты, горючие сланцы и угольные брикеты крупностью кусков до 300 мм, которым предусмотрено, что отбор проб производят (пункт 1.2):

- от потока топлива в местах его перепада или с поверхности транспортирующего устройства;

- от неподвижного слоя топлива, погруженного в транспортные средства.

Таким образом, данным ГОСТом не предусмотрено взятие проб из бурта, следовательно, для данного способа отбора проб проектами контрактов не определены методы отбора и подготовки проб для лабораторных испытаний для проверки качества поставленного угля.

Кроме того, из анализа проектов контрактов, предусматривающих поставку угля на пристань (например, на пристань в с. Красный Яр Большереченского района Омской области, пристань, расположенную в Знаменском районе Омской области), следует, что они не содержат понятий «территория склада», «склад» заказчика, что не позволяет идентифицировать место отбора проб.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ТрансУголь» на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров и контрактов на поставку угля каменного для нужд 139 государственных и муниципальных заказчиков (извещение № 0152200000813000655).

2 . Признать в действиях уполномоченного органа - Министерства экономики Омской области нарушение части 1 статьи 2, части 12 статьи 9, части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов».

3 .В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать уполномоченному органу - Министерству экономики Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4 . По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ТрансУголь» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/182-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

20 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансУголь» на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области при проведении совместных торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правовых договоров и контрактов на поставку угля каменного для нужд 139 государственных и муниципальных заказчиков (извещение № 0152200000813000655),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях уполномоченного органа - Министерства экономики Омской области нарушение части 1 статьи 2, части 12 статьи 9, части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании Решения от 20.06.2013 № 03-10.1/182-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Министерству экономики Омской области разместить разъяснения на запрос ООО «ТрансУголь» от 11.06.2013 № 158.

2. Министерству экономики Омской области внести изменения в проекты контрактов, гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений в части указания в проектах требований к качеству поставляемого угля, месту отбора проб, определить методы отбора и подготовки проб из бурта для лабораторных испытаний для проверки качества поставленного угля, в связи с чем продлить срок подачи заявок не менее чем на 15 дней с момента внесения изменений в документацию об аукционе.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность выполнения действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания.

4. Министерству экономики Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1-3 настоящего предписания **в срок до 10.07.2013** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 11.07.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.