

## РЕШЕНИЕ №139/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гелиос информационные технологии» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 22 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 апреля 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.03.2014 г. № 15 (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии - <...>, членов Комиссии:<...>, при участии представителей заказчика - ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (далее - ОАО «ГРПЗ») - <...>, в присутствии представителя заявителя ООО «Гелиос информационные технологии» -<...>, рассмотрев жалобу ООО «Гелиос информационные технологии» (вх. от 15.04.2014г. №1623Э) на действия заказчика – ОАО «ГРПЗ», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223> извещение о проведении открытого конкурса на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод»,

УСТАНОВИЛА:

15 апреля 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Гелиос информационные технологии» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ОАО «ГРПЗ», при проведении открытого конкурса на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (номер извещения: №31400836946).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена договора: 32 500 000,00 рублей.

На участие в открытом конкурсе было подано 5 заявок.

Из материалов жалобы ООО «Гелиос информационные технологии» следует.

Предметом данного открытого конкурса является реализация проекта

«Модернизация серверного комплекса центр обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

По мнению Заявителя Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. Нарушение Раздела 5.2 конкурсной документации проведения открытого конкурса.
2. Нарушен п.2 ч.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 21.04.2014г. №В/10.

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что Заказчиком было опубликовано извещение №31400836946 о новом сроке рассмотрения заявок о проведении открытого конкурса на право заключить договор на реализацию проекта «Модернизация серверного комплекса центра обработки данных ОАО «Государственный Рязанский приборный завод». ООО «Гелиос ИТ» не был допущен до участия в конкурсе в связи с тем, что предлагаемые спецификации не соответствуют п. 3.2.1, 3.3.2 ч.V Раздела I «Техническое задание» конкурсной документации проведения открытого конкурса. Данный вывод Заказчик обосновывал заключением главы представительства «Оракл Нидерланд Б.В.» Лановенко В.Ю. от 25.03.2014г.

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ООО «Гелиос ИТ» Комиссия признала необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого конкурса у Заказчика было утверждено в соответствии с п.п.2 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупках ОАО «ГРПЗ», утвержденного протоколом заседания Совета директоров от 11.10.2013г. №22/2013.

Согласно ст.14 Положения о закупках ОАО «ГРПЗ» Заказчиком была разработана конкурсная документация, согласно Техническому заданию которой установлены требования к серверному комплексу, а, именно:

3.2.1 в качестве платформы для СУБД Oracle использовать кластер из двух серверов SPARC T-4 (Memory 512Gb, Hdd SAS 15000RPM2\*600Gb Mirror, CPU 2\*SPARC T4 8 Cores);

3.2.2 Серверный кластер должен использовать СУБД Oracle версии 11g вариант Enterprise Edition. Операционной системы узлов кластера должен быть Solaris

версии 11.

Из оригинала заявки Заявителя следует, что им были предложены к поставке SAS-диски емкостью 600 ГБ размером 2,5 дюйма со скоростью вращения шпинделя 10000 (10K) оборотов в минуту (RPM). Также из документов, приложенных к заявке, не ясно используется ли серверным кластером СУБД Oracle версии 11g вариант Enterprise Edition.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям конкурсной документации, разработанной в соответствии с Положением о закупке, а значит решение Конкурсной комиссии правомерно.

В соответствии с п.5.2.7 ч. 1 «Общие условия проведения конкурса» конкурсной документации, с п.4 статьи 17 Положения о закупке конкурс был признан несостоявшимся.

Согласно пп.7 п.3 статьи 27 Положения о закупке был заключен договор с компанией ЗАО «АМТ-Груп», предложившей лучшие условия исполнения для Заказчика.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к выводу, что технические характеристики предлагаемого ЗАО «АМТ-Груп» оборудования также не соответствует п.3.2.1 Технического задания конкурсной документации (скорость вращения составляет 10 000 оборотов в минуту (RPM)).

В соответствии с ст.27 Положения о закупке был заключен договор с единственным поставщиком, но не на условиях, предусмотренных конкурсной документацией, так как этим хозяйствующим субъектом (ЗАО «АМТ Групп») предложено к поставке оборудование, не соответствующее требованиям п.3.2.1 конкурсной документации.

Таким образом, применение нормы пп.7 п.3 статьи 27 Положения о закупке в этих условиях неправомерно и заключение договора не соответствует требованиям Положения и Федерального закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гелиос информационные технологии» необоснованной.
2. Направить материалы дела в Прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.