

РЕШЕНИЕ

№ 612-ФАС52-КТ-26-09/06-13 (271-ДР)

17 июня 2013 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Ермаковой Е.П. - представителя МКУ «Борстройзаказчик» (доверенность б/н от 11.01.2013),
- Устименко Н.Н. - представителя администрации городского округа город Бор (доверенность №25-Д от 15.01.2013),
- Соболя И.С. - представителя ННГАСУ (доверенность №03-19/461 от 14.06.2013),
- Либерова В.М. - представителя ННГАСУ (доверенность №03-19/462 от 14.06.2013),
- Арустамовой П.С. - представителя ННГАСУ (доверенность №03-19/460 от 14.06.2013),

рассмотрев жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (далее также – ННГАСУ, заявитель) конкурсной комиссии, № 11 на действия единой комиссии администрации городского округа город Бор Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» о нарушении единой комиссией администрации городского округа город Бор Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление» (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителя, в протоколе вскрытия конвертов заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе отсутствуют сведения о наличии у участников размещения заказа выданных саморегулируемой организацией Свидетельств о допуске к конкретным видам работ.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ННГАСУ поддержали изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Также представители ННГАСУ сообщили, что конкурсная документация не соответствует положениям законодательства о размещении заказов.

Представители администрации городского округа город Бор Нижегородской области и МКУ «Борстройзаказчик» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ННГАСУ необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц,

участующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

С учётом положений части 7 статьи 25 Закона о размещении заказов приём заявок на участие в конкурсе прекращается в день вскрытия конвертов с такими заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе с учётом положений части 2 статьи 26 названного Федерального закона.

Процедура вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе проведена 24.05.2013 в 10:00.

Согласно доводам жалобы заявитель обжалует, в том числе, положения конкурсной документации и выбор способа размещения данного заказа.

Между тем жалоба ННГАСУ поступила в Нижегородское УФАС России 19.11.2012 (вх. №5737/1), то есть по истечении предусмотренного законодательством срока обжалования.

Следовательно, жалоба заявителя в данной части остаётся без рассмотрения.

2) 23.04.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление» и конкурсная документация.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Муниципальное казённое учреждение Борского района Нижегородской области «Борстройзаказчик»; органом, уполномоченным на размещение данного заказа, является администрация городского округа город Бор Нижегородской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление».

Начальная (максимальная) цена контракта – 53 038 040,00 рублей.

3) Согласно части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 1 статьи 55.8 ГК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень) утверждён перечень работ, при выполнении которых требуется Свидетельство саморегулируемой организации.

В пунктах 11 и 12 Приложения №1 к конкурсной документации содержатся виды работ, входящие в данный Перечень.

Таким образом, участникам размещения заказа необходимо иметь Свидетельство, выданное саморегулируемой организацией: «раздел II, пункт 13. Работы по организации подготовки проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)».

Между тем в пункте 4 раздела I конкурсной документации определено, что участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, то есть фактически конкретное требование к участникам размещения заказа не установлено.

Следовательно, администрация городского округа город Бор Нижегородской области, разработав конкурсную документацию подобным образом, нарушила требования

части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

4) По смыслу части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе в соответствии с частями 2-4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В конкурсной документации установлен такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе как «качество работ и квалификация участника».

Между тем в соответствии с пунктом 11.1 раздела II конкурсной документации «документы, подтверждающие качество работ и квалификацию участника в соответствии с положениями настоящей Информационной карты» представляются в добровольном порядке.

Изложенное свидетельствует о нарушении уполномоченным органом положений части 4 статьи 22 и части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с частью 4 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. [Перечни](#) товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для нужд заказчиков путем проведения конкурса не допускается и осуществляется в соответствии с [частью 4.2](#) названной статьи. В случае размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения открытого аукциона в иных случаях (в том числе в случае невключения этих товаров, работ, услуг в указанные перечни) такое размещение заказов осуществляется в соответствии с [частью 4.2](#) статьи 10 Закона о размещении заказов.

Частью 4.2 статьи 10 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с [частью 4](#) названной статьи осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Извещением о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление» установлен код услуг по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности,

продукции и услуг ОК 004-93 – 4560000 «Проектная документация и технико – экономическое обоснование продукции».

Согласно номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 № 273, работы, выполнение которых является предметом муниципального контракта, относятся к группе № 174 «Услуги по разработке проектной документации, инженерные услуги в области архитектуры, гражданского и промышленного строительства» (код ОКДП 4560000 – Проектная документация и технико-экономическое обоснование продукции).

Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 №236-р утверждён Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказания) которых осуществляется путем проведения аукциона (далее также - Распоряжение).

Код - 4560000 «Проектная документация и технико – экономическое обоснование продукции» входит в группу 4500000 - Услуги строительные и объекты строительства (кроме кодов 4510100, 4510110, 4510120, 4529000, 4530800-4530811) в соответствии с названным Распоряжением.

Между тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

Разработка проектной документации в данном случае относится к строительным услугам (код 4560000), то есть фактически является работой по строительству.

В соответствии с частью 4.1 статьи 10 названного Федерального закона размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включённых в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путём проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48.1 Градостроительному кодексу Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся гидротехнические сооружения первого и **второго** классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По смыслу пункта 10 СНиПа 2.06.01-86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования» берегоукрепительные сооружения следует относить к третьему классу. Если авария берегоукрепительного сооружения может привести к последствиям катастрофического характера (вследствие оползня, подмыва и прочего), класс сооружений следует повышать на единицу. Учитывая место расположения рассматриваемого берегоукрепительного сооружения, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что оно относится ко **второму** классу. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, правомерность размещения заказа на выполнение работ по проектированию путём проведения открытого конкурса подтверждается письмом ФАС России от 25.03.2008 № ИА/6294.

Изложенное свидетельствует о том, что администрация городского округа город

Бор Нижегородской области, разместив муниципальный заказ на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление» путём открытого конкурса, требований Закона о размещении заказов не нарушила.

6) 24.05.2013 состоялась процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе №0332300349513000106-П1 от 24.05.2013. Согласно протоколу №0332300349513000106-П1 от 24.05.2013 для участия в открытом конкурсе подали заявки ННГАСУ и закрытое акционерное общество «ЮжноУральскГражданПроект» (далее – ЗАО «ЮжноУральскГражданПроект»).

В соответствии с частью 5 статьи 26 Закона о размещении заказов сведения и документы, предусмотренные конкурсной документацией, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

По мнению заявителя, протокол №0332300349513000106-П1 от 24.05.2013 должен содержать сведения о наличии у участника размещения заказа выданных саморегулируемой организацией Свидетельств о допуске к работам в соответствии с Перечнем.

Между тем, не указав в протоколе №0332300349513000106-П1 от 24.05.2013 данные сведения, единая комиссия уполномоченного органа положений законодательства о размещении заказов не нарушила, так как в конкурсной документации требование о предоставлении копии Свидетельства саморегулируемой организации к конкретным видам работ, а также к работам по организации строительства не установлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ННГАСУ.

7) 28.05.2013 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок № 0332300349513000106-П2 от 28.05.2013.

В соответствии с рассматриваемым протоколом к участию в открытом конкурсе допущены ННГАСУ и ЗАО «ЮжноУральскГражданПроект».

30.05.2013 состоялась процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0332300349513000106-П3 от 30.05.2013.

Согласно пункту 9 данного протокола победителем открытого конкурса признано ЗАО «ЮжноУральскГражданПроект».

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении указанных процедур не выявлено. При этом проверка результатов оценки по критерию «качество работ и квалификация участника» не производилась по смыслу пункта 1.1 части 4 статьи 28 и части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов.

8) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать муниципальному заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что нарушения, допущенные администрацией городского округа город Бор Нижегородской области, не повлияли на результаты открытого конкурса, в связи с чем необходимость выдачи ей предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» на действия единой комиссии администрации городского округа город Бор Нижегородской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по проектированию объекта «Инженерная защита участка Борской поймы. Берегоукрепление» необоснованной.

2. Признать администрацию городского округа город Бор Нижегородской области нарушившей требования части 4 статьи 22 и части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Уполномоченному органу предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния выявленных нарушений на результаты размещения заказа.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова