

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а тел. 50-31-55

### РЕШЕНИЕ

по делу № 072/10/18.1–94/2023

Резолютивная часть решения оглашена 24.03.2023 года

В полном объёме решение изготовлено 29.03.2023 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

|                           |                      |   |
|---------------------------|----------------------|---|
| Председатель<br>Комиссии: | Москвичева<br>О.Н. - | начальник отдела контроля органов власти;                     |
| Члены комиссии:           | Петелин А.А. -       | ведущий специалист-эксперт отдела контроля<br>органов власти, |
|                           | Елько Д.И. -         | специалист-эксперт отдела контроля органов<br>власти,         |

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/10/18.1–94/2023 по жалобе ООО «Престиж» (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Батина А.В. (далее также – Организатор торгов, АУ Батин А.В.) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, сообщение в ЕФРСБ № 10029117 (в части лота №6, далее также – Торги),

*в присутствии представителей:*

*Организатора торгов – Мосоловой В.Б. (доверенность № б/н от 20.02.2023),*

*Заявителя - Власова А.В. (решение единственного участника ООО «Престиж» от 09.10.2020 г., предъявлен паспорт),*

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 28.02.2023 (вх. № 1891/23) поступила жалоба ООО «Престиж» на действия организатора торгов – АУ Батина А.В. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, сообщение в ЕФРСБ № 10029117 (в части лота №6).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, в части 17 которой закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия

антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases>.

В соответствии с частями 11, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес Организатора торгов направлено письмо (исх. № ИВ/1130/23 от 01.03.2023 г.) о приостановлении соответствующих Торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Торгах о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Так, из доводов жалобы Заявителя следует, что :

1) между Организатором торгов и Трофимовой Н.С. имеются признаки сговора, выразившиеся в:

- допуске до участия в Торгах Трофимовой Н.С., которая не внесла задаток на участие в Торгах, а сама сумма задатка не соответствует цене предложения Трофимовой Н.С.;

- заявка Трофимовой Н.С. была подана позже заявки ООО «Престиж»;

2) Организатором торгов был нарушен порядок уведомления о проведении Торгов.

Организатор торгов с жалобой не согласился, пояснил, что продажа указанного имущества осуществляется в установленном порядке и в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы и сведения, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, возражения Конкурсного управляющего, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 124 Закона о банкротстве, принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечёт за собой открытие конкурсного производства.

Так, определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (далее также – АС ЯНАО) от 05.08.2020 г. по делу №А81-8899/2018 в отношении ООО фирма «Макс» далее также - Должник (ИНН 8904009361) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Батин А.В. (ИНН720310954802). Решением АС ЯНАО от 14.01.2021 г. по делу №А81-8899/2018 ООО фирма «Макс» была признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Батин А.В. (ИНН720310954802). Определением АС ЯНАО от 19.07.2022 г. по делу №А81-8899/2018 было утверждено Положение о порядке реализации имущественных прав – должника ООО фирма «Макс» (далее также – Положение).

Пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путём проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами ГК РФ, статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве, а также Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, ..., утв. приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок).

На основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139.

Согласно пункту 3 статьи 110 Закона о банкротстве, при продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

В силу пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве, продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат, в том числе и имущественные права (дебиторская задолженность)

В соответствии с абзацем 2 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия (имущества) и сообщение о результатах проведения торгов.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия (имущества) должны содержаться, в том числе сведения о предприятии (имуществе), его составе, характеристиках, описание предприятия (имущества), порядок ознакомления с предприятием (имуществом), сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Абзацем 1 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве определено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключён с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Во исполнение требований п.4 ст.139 Закона о банкротстве, в п.5.5. Положения установлено, что право на приобретение имущества должника принадлежит участнику торгов, по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В части доводов Заявителя о нарушении Организатором сроков размещения сведений о проведении Торгов материалами дела установлено следующее.

Так, по результатам торгов (аукционов) по продаже имущества должника, назначенных на 08.09.2022 г. (сообщение в ЕФРСБ №9293784, объявление в газете «Коммерсантъ» №12010323246), 07.11.2022 г. (сообщение в ЕФРСБ №9664716, объявление в газете «Коммерсантъ» №12010328913), имущество Должника не было продано.

В этой связи, во исполнение п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, Организатором торгов по лоту №6 объявлена продажа следующего имущества посредством открытого публичного предложения (сообщение в ЕФРСБ № 10029117 от 09.11.2022, объявление в газете «Коммерсантъ» №12010333443) - право требования к ООО «Ямалнефть» (ИНН 8903032784, ОГРН 1138903000026), возникшее на основании определения АС ЯНАО от 11.11.2021 по делу А81-8899/2018 **в размере 101 406 000,0 руб., начальная цена – 91 265 400 рублей** (далее также – Имущество).

Согласно размещенному в ЕФРСБ извещению о проведении публичного предложения №10029117 от 09.11.2022, общий срок подачи заявок установлен с 14.11.2022 12:00 по 27.02.2023 12:00, который состоит из 21 интервала продолжительностью 5 календарных дней каждый, в которых происходит снижение начальной **цены с 91 265 400 рублей 00 копеек на 1 интервале до 9 126 рублей 54 копеек** на 21 интервале, в пределах каждого из которых заинтересованные лица подают заявки.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого

последовательно снижается указанная начальная цена. При этом, начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (абз.2 п.4 ст.139 Закона о банкротстве).

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения. К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

На основании части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Анализ вышеуказанных положений Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что к процедуре продажи имущества должника посредством публичного предложения не установлено требование о приеме заявок на участие в процедуре в течение 25 дней, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. При этом, определение участников торгов осуществляется по окончании соответствующего периода проведения торгов.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения. Установление для каждого публичного предложения срока приема заявок в 25 дней приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

Таким образом, сроки, установленные частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежат применению к торгам в форме публичного предложения, в связи с чем доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Согласно части 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что согласно Определению Верховного Суда РФ от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228 по делу № А14-2428/2014, положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В противном случае, публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

Поскольку в данном случае проводились Торги именно в форме публичного предложения, постольку положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Резюмируя изложенное, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов, так как Организатор торгов действовал в соответствии с установленными в законе требованиями, а также собственной документацией.

2. В части доводов Заявителя о наличии сговора между Организатором торгов и победителем Торгов Комиссией Тюменского УФАС России была установлена следующая хронология событий.

Так, начальная цена Имущества в 20-ом интервале с 17.02.2023 г. 12 часов 00 минут по 22.02.2023 г. 12 часа 00 минут составляла **4 563 270,0** руб.

Из протокола об определении участников торгов по лоту №10296-ОТПП 1/6 от 22.02.2023 г., следует, что в 20-ом интервале поступило 10 заявок, из которых 7 было допущено до участия, а именно:

1. заявка Кубрак П.А. с ценовым предложением 6 666 666 рублей 66 копеек поступила 22.02.2023 в 09 часов 47 минут 23 секунды;
2. заявка Хроленок Н.Н. с ценовым предложением 5 170 001 рубль 00 копеек поступила 22.02.2023 в 11 часов 26 минут 55 секунд;
3. заявка Каратаева А.С. с ценовым предложением 6 551 000 рублей 00 копеек поступила 22.02.2023 в 11 часов 36 минут 15 секунд;
4. заявка Колесникова И.В. с ценовым предложением 7 370 000 рублей 00 копеек поступила 22.02.2023 в 11 часов 40 минут 31 секунда;
5. заявка Беляева М.С. с ценовым предложением 5 720 808 рублей 00 копеек поступила 22.02.2023 в 11 часов 40 минут 56 секунд;
6. заявка **Трофимовой Н.С.** с ценовым предложением **15 100 002,0 руб.** поступила **22.02.2023 в 11 часов 40 минут 58 секунд;**
7. заявка **ООО «Престиж»** с ценовым предложением **15 001 000,0 руб.** поступила **22.02.2023 в 11 часов 47 минут 09 секунд,** -

что подтверждается скрин-шотами из ЭТП «Аукционы Сибири» (далее также – ЭТП) и логами IP-адреса Трофимовой Н.С.

Протоколом № 10296-ОТПП/2/6 о результатах проведения открытых торгов по лоту №6 от 22.02.2023 г. победителем Торгов была признана Трофимова Н.С. с ценой предложения –15 100 002 руб.

Так, в соответствии с абзацем 8 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. При этом, Закон не устанавливает конкретные сроки подведения итогов торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, что следует из самой специфики рассматриваемого вида торгов (многоэтапности торгов).

В свою очередь, абзац 5 пункта 4 ст. 139 Закона устанавливает, что право

приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, **который представил в установленный срок** заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, **установленной для определенного периода проведения торгов**, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с абзацем 6 пункта 4 ст.139 Закона о банкротстве, а также п.5.6 Положения в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество и имущественные права.

Согласно п.5.3 Положения размер задатка для участия в Торгах составляет 10 (десять) процентов от цены продажи имущественных прав установленной для соответствующего периода торгов.

Так, начальная цена Имущества на 20-интервале Торгов составляла 4 563 270 руб., и, как следствие, **размер задатка - 456 327 руб.**

Согласно скрин-шоту из личного кабинета Организатора торгов на ЭТП, к электронной заявке Трофимовой Н.С. подписанной ЭЦП Трофимовой Н.С., был подгружен только паспорт Трофимовой Н.С., **иных документов в составе заявке не было (не подгружено).**

Денежные средства в оплату задатка от Трофимовой Н.С. не поступали.

Однако, Организатором торгов в материалы дела также предоставлены документы, поступившие на его электронную почту:

1) от адресата «Олег Иванов» **22.02.2023 в 13:07** поступило сообщение следующего содержания: «Прошу учесть задаток оплаченный за меня для участия в торгах ООО «Макс» лот номер 6, агент Трофимова Н.С. О.В. Пряников» с прикрепленным чеком от 21.02.2023 (16:30:09 мск) **на 459 500 руб.**, оплаченного Кызыловым В.В.;

2) от адресата «Natalia» **22.02.2023 в 14:27** поступило сообщение следующего содержания: «Здравствуйте. В связи с отсутствием технической возможности на площадке аукционы Сибири прикрепить агентский договор и копию паспорта направляю вышесказанные документы в ваш адрес.» с прикрепленными скан-копиями документов:

- агентского договора от 19.02.2023 № 1, заключенного Пряниковым О.В. (Принципал) с Трофимовой Н.С. (Агент);

- свидетельства о постановке на учет Пряникова О.В.;

- паспорта Пряникова О.В.;

- СНИЛС Пряникова О.В.

Представленной в материалы дела Выпиской операций по лицевому счету Должника за период с 12.02.2023 г. по 22.02.2023 г. подтверждается поступление денежных средств в размере 459 500 руб. от Кызылова В.В.

Как, пояснил Организатор торгов, представленные, в том числе посредством электронной почты документы, позволили ему признать заявку Трофимовой Н.С. соответствующей установленным требованиям и, впоследствии, с учетом заявленного ценового предложения – признать победителем.

Следует отметить, что заявка Трофимовой Н.С. поступила 22.02.2023 г. в 11 часов 40 минут 58 секунд, то есть за семь минут до подачи заявки ООО «Престиж» (22.02.2023 в 11 часов 47 минут 09 секунд) на участия в Торгах. Отсюда следует, что ни Трофимова Н.С., ни Организатор торгов не могли предположить, что цена, предложенная ООО «Престиж» будет отличаться от цены, предложенной Трофимовой Н.С. на 100 000 рублей.

В свою очередь, дата и время поступления каждой заявки, а также размер ценового предложения, подтверждаются скрин-шотами заявок участников Торгов из личного кабинета Организатора торгов на ЭТП, представленными в материалы дела.

Более того, IP-адреса Трофимовой Н.С. и Организатора торгов отличаются, и, как следствие, факт наличия сговора между Трофимовой Н.С. и Организатором торгов не находят своего подтверждения.

Таким образом доводы Заявителя о наличии сговора между Организатором торгов и Трофимовой Н.С. не находят своего объективного подтверждения.

Вместе с тем, по результатам исследования заявки Трофимовой Н.С., Комиссия пришла к выводу о том, что она не соответствовала установленным требованиям и подлежала отклонению на основании следующего.

Так, ни нормы Закона о банкротстве, ни ГК РФ не содержат запрета на участие в торгах через агента.

Участие агента в торгах не противоречит существу торгов как открытой и прозрачной процедуры реализации имущества должника.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала, то есть данной правовой нормой установлено 2 варианта исполнения обязательств по агентскому договору.

В этой связи, согласно ст. 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.



Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (ст. 971 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 2 и 4 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок. Не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а равно других сделок, указанных в законе.

Относительно вопроса о технической стороне подачи заявки при участии в электронных торгах Управлением установлено следующее.

Для обеспечения возможности использования электронной площадки **заинтересованным лицом** оператор электронной площадки в соответствии с пунктом 2.1 Порядка № 495 **проводит его регистрацию** на электронной площадке для осуществления которой заинтересованное лицо (далее - Заявитель на регистрацию на электронной площадке) с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением предусмотренных пунктом 2.2 Порядка № 495 документов и сведений.

Согласно подпункту "е" пункта 2.2 Порядка № 495 для регистрации на электронной площадке Заявитель на регистрацию на электронной площадке с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя на регистрацию на электронной площадке (для юридических лиц) или полномочия иного лица на осуществление действий от имени такого заявителя (для юридических и физических лиц, например тот же агентский договор).

Заявление на регистрацию подлежит регистрации оператором электронной площадки в журнале таких заявлений с указанием даты и точного времени его представления. В случае принятия решения о регистрации лица на электронной площадке оператор электронной площадки направляет такому лицу уведомление о регистрации (пункт 2.4 Порядка № 495).

Зарегистрированным на электронной площадке лицам согласно пункту 2.6 Порядка № 495 присваивается статус участника торгов.

Аналогичные положения также содержит Регламент электронной площадки «Аукционы Сибири» (<https://ausib.ru/info/regulations.html>), на которой проводились оспариваемые Торги - это пп. «ж» п.6.3 (п/п «ж»), п. 8 Регламента ЭП.

Таким образом, статус участника торгов может быть присвоено лицу (заявителю), от имени которого другим лицом (представителем заявителя - агентом) была проведена процедура регистрации на электронной площадке. При этом, в соответствии с п/п "е" пункта 2.2 Порядка № 495, п/п «ж» п. 6.3 Регламента ЭП при осуществлении такой регистрации **агентом загружается на площадку агентский договор** на основании которого он действует, что, в свою очередь, позволяет ему зарегистрировать **в качестве участника торгов именно принципала, подписывая при этом заявку своей ЭЦП.**

Исходя из вышеизложенного, поверенный (агент) должен обеспечивать регистрацию на электронной площадке доверителя (принципала), от имени и за счет которого действует поверенный, в том числе с использованием своей электронной подписи, что бы и обеспечило присвоение статуса участника торгов истинному заявителю, указание именно его в протоколах, а также, в случае признания победителем, заключение именно с ним договора.

Все вышеизложенное подтверждается и условиями заключенного агентского договора № 1 от 19.02.2023 г. (пункты 1.1, 2.1.1), согласно которым Агент (Трофимова Н.С.) **действует от имени и за счет Принципала** (Пряников О.В.), далее также – Агентский договор.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, вопреки условиям Агентского договора, на электронной площадке зарегистрировалась сама Трофимова Н.С., а денежные средства в качестве задатка были перечислены даже не Принципалом Пряниковым О.В., а неким Кызыловым В.В.

По условиям же Агентского договора Трофимова Н.С. должна была обеспечить регистрацию на электронной площадке Принципала от имени которого она действовала, то есть Пряникова О.В., однако этого не сделала, а вместо Пряникова О.В. зарегистрировалась на электронной площадке сама.

В свою очередь, направление Агентского договора напрямую на электронную почту арбитражного управляющего установленными правилами проведения данных торгов (стст. 110, 139 Закона о банкротстве) не предусмотрено.

Как следует из представленных в материалы документов, Агентский договор (как и остальные документы) поступил на электронную почту АУ Батина А.В. **уже за пределами срока подачи заявок – 22.02.2023 в 12:27 (МСК)** или 14:27 (местного времени), **при окончании срока подачи заявок – 22.02.2023 в 12:00 (МСК)** или 14:00 (местного времени).

Каких-либо доказательств технической невозможности подачи заявки в установленном порядке в материалы дела не предоставлено.

Напротив, например, заявка Каратаева А.С., являющегося агентом ООО «Роса» по

договору от 28.01.2023 № 1, оформлена надлежащим образом в соответствии с условиями данного договора, в том числе на ЭТП в составе заявке подгружены все необходимые документы, включая сам агентский договор, платежный документ, паспорт и т.д.

Между тем, установленные правила проведения торгов (в данном случае электронных) – едины для всех участников в целях обеспечения соблюдения законных прав и интересов которых не допустимы какие-либо отступления от данных правил, в том числе принятие каких-либо документов вне электронной площадки. Указанное согласуется с нормой п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве, в соответствии с которой организатор торгов **обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах**, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом

Так, в соответствии с требованиями п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов было указано, что к участию в торгах допускаются заявители, которые в установленном Законом о банкротстве порядке оформили заявку с приложением соответствующих электронных документов и внесли задаток.

В рассматриваемом случае в качестве участника торгов зарегистрировалась Трофимова Н.С., но, поскольку задаток от Трофимовой Н.С. не поступал, то арбитражный управляющий не вправе был допускать её заявку до участия в Торгах.

Представляется, что подача заявки Трофимовой Н.С. была бы возможна при указании в агентском договоре, что **агент действует от своего имени**.

Таким образом, заявка Трофимовой Н.С. не соответствовала требованиям, установленным действующим законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 4.4 Порядка № 495 заявитель направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже.

Определение участников торгов согласно абзацу 2 пункта 5.1 Порядка № 495 осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах согласно абзацу 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Поскольку задаток ни от Трофимовой Н.С., ни от Пряникова О.В. на дату составления протокола не поступал, Организатор торгов - АУ Батин А.В. неправомерно допустил к участию в торгах заявку Трофимовой Н.С.

При таких обстоятельствах в действиях организатора торгов в лице АУ Батина А.В. были установлены нарушения пп. 11, 12, 14 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившиеся в неправомерном допуске до участия в Торгах Трофимовой Н.С.

В ходе заседания Комиссии Организатор торгов пояснил, что договор купли-

продажи Имущества по данному лоту был заключен 03.03.2023. В этой связи, в действиях Организатора торгов также присутствует нарушение требований ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой не допускается заключение договора после получения уведомления антимонопольного органа о поступлении жалобы на действия организатора торгов, о чем АУ Батину А.В. было сообщено в уведомлении от 01.03.2023 (исх. № ИВ/1130/23) о принятии к производству жалобы ООО «Престиж», которое было получено также 01.03.2023 в 15:11:00 (МСК).

С учётом вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы и сведения и заслушав пояснения представителей сторон, участвовавших в рассмотрении жалобы, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу:

1) о несостоятельности доводов Заявителя о наличии нарушений требования действующего законодательства РФ:

- о несоблюдении сроков размещения извещения при организации и проведении Торгов;

- о наличии сговора между Трофимовой Н.С. и АУ Батиным А.В.;

2) о наличии в обжалуемых действиях Организатора торгов нарушения пп. 11, 12, 14 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившиеся в неправомерном допуске Трофимовой Н.С. до участия в Торгах.;

3) об отсутствии основания для выдачи предписания, в связи заключением договора купли-продажи Имущества

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Престиж» на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Батина А.В. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, сообщение в ЕФРСБ № 10029117 (в части лота №6), необоснованной.

2. Признать в действиях арбитражного управляющего Батина А.В. нарушение пп. 11, 12, 14 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившихся в допуске до участия в Торгах заявки Трофимовой Н.С.

3. Предписание не выдавать в связи с отсутствием основания для его выдачи.

4. Передать материалы дела должностному лицу Тюменского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Председатель Комиссии: О.Н. Москвичева

Члены комиссии: А.Л. Петелин

Д.И. Елько

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его

принятия.