

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Дирекция муниципального заказа»
городского округа «Город Йошкар-Ола»

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/67-18

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии –. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – МКУ «ДМЗ»):

(Доверенность № б/н от 23.01.2018),

. (Доверенность № б/н от 23.01.2018),

заявителя- общества с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой» (далее – ООО «Волгаспецстрой»):

(Доверенность № б/н от 27.04.2018),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью

«Волгаспецстрой» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов электронного аукциона на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308300022918000011 от 16.03.2018),

УСТАНОВИЛА:

МКУ «ДМЗ» проводится электронный аукцион на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308300022918000011 от 16.03.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Волгаспецстрой» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов электронного аукциона вышеуказанного электронного аукциона.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (код закупки 0308300022918000011) опубликованы на официальном сайте 16.03.2018.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 25 510 205,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300022918000011 от 17.04.2018 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 4 заявки. К участию в

электронном аукционе все заявки допущены.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 22 информационной карты.

Из доводов жалобы следует, что участники под номерами 3, 4, 5 единой комиссией заказчика неправомерно признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, аукционной документации, а именно: по пунктам 4, 5, 6 технического задания в части цвета элемента изображения и минимального коэффициента световозвращения знака дорожного; длины стойки металлической для дорожных знаков и по морозостойкости бетона. Вместе с тем, данные заявки были отклонены единой комиссией заказчика при рассмотрении вторых частей заявок. По мнению заявителя, указанные участники намерено подали заявки на участие в аукционе лишь с целью понижения цены контракта, поскольку участники заведомо знали, что у них нет соответствующих разрешений на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства для документального подтверждения опыта работы.

Проанализировав первые части заявок под номерами 3, 4, 5 на участие в проводимом электронном аукционе, а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе

установлены требования к знаку дорожному:

Цвет элемента изображения знака	Белый, серебристый, красный, синий и желтый	
Минимальный коэффициент световозвращения (удельный коэффициент силы света) знаков со световозвращающей поверхностью -при угле наблюдения $\alpha = 20'$:		
Угол освещения β_v (при $\beta_n = 0^\circ$)		
5°	Не менее 9,0	$K_{Д\cdot ЛК}^{-1}\cdot М^{-2}$
10°	Не менее 7,0	$K_{Д\cdot ЛК}^{-1}\cdot М^{-2}$
20°	Не менее 6,0	$K_{Д\cdot ЛК}^{-1}\cdot М^{-2}$
30°	Не менее 5,0	$K_{Д\cdot ЛК}^{-1}\cdot М^{-2}$
40°	Не менее 3,0	$K_{Д\cdot ЛК}^{-1}\cdot М^{-2}$

При этом, знаки дорожные должны соответствовать ГОСТ Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования» (далее - ГОСТ Р 52290-2004).

Из инструкции по заполнению первой части заявки следует в том числе, что если знак «,» в столбце «Требуемые значения» разделяет несколько значений, то в отношении каждого предлагаемого значения необходимо предоставить соответствующее ему значение параметра в последующих параметрах. В случае, если предлагаемое участником значение подходит для нескольких выбранных значений параметра товаров (материалов), можно данное значение указывать 1 раз.

ГОСТ Р 52290-2004 соотносит коэффициент световозвращения с конкретным цветом элемента изображения знака и типом световозвращающей пленки. Вместе с тем, Заказчиком в техническом задании указаны единые значения коэффициента световозвращения для всего спектра цветов элемента изображения знака.

Изучив первые части заявок участников под номерами 3, 4 Комиссия установила, что участники указали следующие цвета элемента изображения знака - белый, серебристый, красный, синий и желтый, а также тип световозвращающей пленки для изготовления знака Б и В, соответственно. Кроме того, указанные участники в своих заявках указали, что знаки дорожные соответствуют ГОСТ 52290-2004.

Проанализировав ГОСТ Р 52290-2004 и положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России установила, что указанные параметры участниками под номерами 3, 4 в первой части заявки не противоречат положениям аукционной документации, поскольку участники указали конкретные цвета, тип пленки и минимальные коэффициенты световозвращения (удельный коэффициент силы света) знаков со световозвращающей поверхностью - при угле наблюдения $\alpha = 20'$ который подходит для всех цветов элемента изображения знака.

Однако, участник под номером 5 в первой части заявки указал, что цвет элемента изображения знака *белый*; минимальный коэффициент световозвращения (удельный коэффициент силы света) знаков со световозвращающей поверхностью - при угле наблюдения $\alpha = 20'$; угол освещения β_v (при $\beta_n = 0^\circ$) при 5° - 9,0; 10° - 7,0; 20° - 6,0; 30° - 5,0; 40° - 3,0, что противоречит инструкции заказчика. В соответствии с инструкцией Заказчику необходимо представить параметры в отношении каждого цвета элемента световозвращающей пленки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к

выводу, что участники под номерами 3, 4 правомерно допущены единой комиссией заказчика в указанной части. Следовательно, довод в данной части является необоснованным.

При этом, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе единая комиссия заказчика допустила до участия в электронном аукционе участника под номером 5. Следовательно, довод в указанной части является обоснованным.

2. В приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе установлены требования к стойке металлической для дорожных знаков:

Тип стойки должен быть	СКМ-2.30, СКМ-2.35, СКМ-2.45
Покрытие	Должно быть выполнено горячим или холодным цинкованием
Диаметр должен быть	Не менее 57
Тип трубы	Должна быть стальная электросварная прямошовная
Толщина стенки	Не менее 3
Длина	Не менее 3000
Теоретическая масса 1 м трубы	Должна быть 4

При этом, стойка металлическая для дорожных знаков должна соответствовать ТП 3.503.9-80, труба должна соответствовать ГОСТ 10704-91 «Межгосударственный стандарт. Трубы стальные электросварные прямошовные. Сортамент» (далее - ГОСТ 10704-91)

Из инструкции по заполнению первой части заявки следует в том числе, что если знак «,» в столбце «Требуемые значения» разделяет несколько значений, то в отношении каждого предлагаемого значения необходимо предоставить соответствующее ему значение параметра в последующих параметрах. В случае, если предлагаемое участником значение подходит для нескольких выбранных значений параметра товаров (материалов), можно данное значение указывать 1 раз.

Участниками под номерами 3, 5 в первой части заявки указали, что тип стойки СКМ-2.30, СКМ-2.35, СКМ-2.45; длина 3000 мм. Диаметр трубы 57 мм.

Проанализировав ГОСТ 10704-91 и положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России установила, что длину трубы изготавливают *немерной длины*, в том числе: при диаметре св. 30 до 70 мм - не менее 3 м.

По общему правилу понятие «немерная длина» означает, что определенная деталь или изделие не соответствует определенному стандарту.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что заявки под номерами 3, 5 правомерно допущены единой комиссией заказчика в указанной части. Довод жалобы является необоснованным.

Вместе с тем, участник под номером 4 в первой части заявки указал, что тип стойки СКМ-2.30; длина 3000 мм. Диаметр 57 мм.

Между тем, в первой части заявки под номером 4 отсутствуют типы стоек с СКМ-2.35, СКМ-2.45, что противоречит положениям аукционной документации (инструкции).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, довод жалобы о несоответствии заявки под номером 4 в указанной части является обоснованным. В действиях единой комиссии заказчика имеется нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. В приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе установлены требования к бетону по морозостойкости - не ниже F100.

При этом, бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» (далее - ГОСТ 26633-2015).

В соответствии с пунктом 4.7.14 ГОСТ 26633-2015 марка по морозостойкости крупного заполнителя в зависимости от температуры эксплуатации конструкций и изделий, кроме покрытий и оснований автомобильных дорог и аэродромов, заглубленных конструкций бетонных подготовок и фундаментов, гидротехнических сооружений, должна быть не ниже F100 (от 0 °С до минус 10 °С), F200 (от минус 10 °С до минус 20 °С), F300 (ниже минус 20 °С).

Участник под номером 5 в первой части заявки указал, что морозостойкость бетона не ниже F300, что соответствует требованиям аукционной документации.

При этом, проанализировав ГОСТ 26633-2015 Комиссия Марийского УФАС России установила, что указанный показатель определяется методом испытаний. Вместе с тем, Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ (оказании услуг), на момент составления заявки.

Из инструкции по заполнению первой части заявки следует в том числе, что в первой части заявки не допускается указание неконкретных значений для конкретных показателей закупаемых или используемых товаров, в части значения конкретных показателей таких товаров, не допускается содержание таких слов/словосочетаний/знаков: «должен» или «не должен», «должно» или «не должно», «должна» или «не должна», «должны» или «не должны», «или», «либо», «не более» или «не менее», «не выше» или «не ниже», «от» или «до», «<», «>», «/», «не ранее», «не позднее», «или эквивалент», «или аналог», «тип» и т.п. Для значений неконкретных показателей по своей сущности, указанные выше требования не распространяются.

Следовательно, довод жалобы в указанной части является необоснованным,

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой» частично обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального казенного учреждения «дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар – Ола» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 02-06/67-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 02-06/67-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 07.05.2018 по делу № 02-06/67-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов электронного аукциона на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308300022918000011 от 16.03.2018),

предписывает:

1. Муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» устранить нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 31 мая 2018 года:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 16.03.2018);

- провести процедуру рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на строительство автомобильных дорог для освоения земельных участков, выделенных для индивидуального жилищного строительства для многодетных семей в д. Апшакбеяк (1 очередь строительства, улица 7, линия 1, 4, 9, 10) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 16.03.2018) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе с учетом выявленных нарушений.

2. Оператору электронной площадки обеспечить техническую возможность исполнения пункта 1 предписания.

3. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

