

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/07-630

18 октября 2013 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

А.П. Великанова - члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

В.С. Новосильновой - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения заказа,

в присутствии представителя государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» (далее также – заказчика) Игнатенко Т.М. (действующей на основании доверенности № 01-1704 от 16.10.2013),

рассмотрев материалы дела № 13-06/07-630, возбужденного по жалобе открытого акционерного общества «Союз» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер размещения заказа 0329300092713000064),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 10.10.2013 года (вх. № 6825) поступила жалоба открытого акционерного общества «Союз» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер размещения заказа 0329300092713000064).

Согласно доводам жалобы, заказчиком неправомерно отказано в принятии котировочной заявки заявителя, поданной ранее начала срока подачи заявок, определенного извещением о проведении запроса котировок. Заявитель просит выдать заказчику предписание о принятии и регистрации котировочной заявки

согласно времени поступления.

Заявитель явку представителя на рассмотрение жалобы не обеспечил, извещен надлежащим образом. Представитель заказчика при рассмотрении жалобы возражала относительно удовлетворения требований заявителя по основаниям, представленным в письменных возражениях.

Изучив доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия пришла к следующим выводам по существу жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

Под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 42 Закона

о размещении заказов).

Комиссией установлено, что 07 октября 2013 года заказчиком – государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» - на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было объявлено о проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер размещения заказа 0329300092713000064), с начальной (максимальной) ценой контракта 203 487,96 рублей.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок дата и время начала подачи котировочных заявок определены 08 октября 2013 года в 10 часов 00 минут по местному времени; дата и время окончания подачи котировочных заявок определены 14 октября 2013 года в 15 часов 00 минут по местному времени.

Котировочная заявка открытого акционерного общества «Союз» на участие в указанном запросе котировок поступила заказчику в форме электронного документа в 08 октября 2013 года в 00 часов 00 минут по местному времени, т.е. за пределами установленного срока подачи заявок (на 10 часов ранее времени начала подачи котировочных заявок).

В ответ на электронное письмо открытого акционерного общества «Союз» с вложением указанной котировочной заявки, поданной ранее времени начала подачи котировочных заявок, заказчиком на адрес электронной почты заявителя направлено письмо, в котором заказчиком разъяснено, что дата и время начала подачи котировочных заявок на участие в запросе определены 08 октября 2013 года в 10 часов 00 минут по местному времени, в связи с чем котировочная заявка открытого акционерного общества «Союз», поданная ранее указанного срока, не принята.

На основании частей 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Таким образом, исходя из указанных положений закона, у заказчика отсутствует обязанность принятия и регистрации котировочных заявок в форме электронного документа, в случае если указанные заявки поданы за пределами сроков, указанных в извещении о проведении запроса котировок (в том числе ранее наступления указанных сроков).

Обратное толкование закона нарушило бы баланс интересов добросовестных участников размещения заказа, избравших срок и порядок подачи котировочных заявок строго в соответствии с датой и временем начала подачи котировочных заявок, определенными извещением о проведении запроса котировок; фактически установило бы приоритет порядка подачи заявок в форме электронного документа по отношению к порядку подачи заявок в письменной форме, что является недопустимым, а также воспрепятствовало бы реализации принципов развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, закрепленных в ст. 1 Закона о размещении заказов.

Исходя из вышеизложенного, в оспариваемых действиях (бездействии) заказчика не усматривается нарушений законодательства о размещении заказов.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А12-6914/2012 в обоснование доводов жалобы Комиссией отклоняется, поскольку в указанном судебно-арбитражном деле разрешен спор, связанный с рассмотрением и оценкой котировочных заявок котировочной комиссией в порядке ст. 47 Закона о размещении заказов, а законность принятия и регистрации заказчиком котировочных заявок, поданных за пределами сроков, указанных в извещении о проведении запроса котировок, при разрешении указанного спора не обсуждалась и не рассматривалась. Более того, правовая позиция, отраженная в судебных актах по делу № А12-6914/2012, прямо противоречит правовой позиции судов по аналогичному судебно-арбитражному делу № А12-6913/2012.

При таких обстоятельствах, жалобу следует признать необоснованной.

Вместе с тем, Комиссией также установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

По смыслу Закона о размещении заказов, в том числе части 1 статьи 1 данного Закона, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 г. № 11017/2010).

Таким образом, нормы Закона о размещении заказов в их системной связи позволяют сделать вывод о том, что избранный заказчиком способ размещения заказа должен удовлетворять как возможности выбора конкурентного товара (работы, услуги), так и целям эффективного использования источников финансирования, что обеспечивается конкурсными процедурами.

В рассматриваемом случае размещение заказа в целях выбора страховщика по обязательному страхованию владельцев транспортных средств в форме запроса котировок реализацию указанных задач не обеспечивает.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закона об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены названным Законом, и является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Статьей 5 Закона об ОСАГО определено, что порядок реализации определенных данным Законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Правительством Российской Федерации в правилах обязательного страхования.

В силу статьи 8 Закона об ОСАГО государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» утверждены базовые страховые тарифы.

Особенностью размещения заказа в виде запроса котировок является то, что победитель запроса котировок определяется путем установления участника, предложившего наиболее низкую цену контракта, что прямо предусмотрено ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов.

Однако, как следует из приведенных выше норм законодательства, в силу императивного установления размера базовых страховых тарифов, этот показатель должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков, и при таких обстоятельствах невозможно определить организацию, предложившую лучшие условия контракта – самую низкую его цену.

Невозможно определить победителя также только по времени подачи заявки (когда победителем становится участник, подавший заявку ранее другого участника при совпадении заявляемой участниками цены контракта), поскольку установление более низкой цены контракта является первоосновой для определения результатов запроса котировок, а ранжирование участников размещения заказа по очередности поступления заявок в силу части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов может являться лишь факультативной процедурой после обязательного выбора лучшего предложения по цене контракта.

В рассматриваемом случае очередность поступления котировочных заявок будет выступать единственным критерием определения победителя размещения заказа, конкуренция по ценовому критерию полностью исключена, что не соответствует природе запроса котировок, целям и принципам его проведения.

Таким образом, выбор заказчиком способа размещения заказа в форме запроса котировок, влекущего определение победителя лишь путем установления участника, подавшего заявку ранее остальных, при условии обязательных для всех участников страховых тарифов и предопределенности цены контракта, не учитывает специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств и не соответствует положениям ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов.

Указанные нарушения установлены Комиссией также при рассмотрении дела № 13-06/07-618 о размещении заказов, в котором проверялась законность избрания заказчиком способа размещения настоящего заказа в форме запроса котировок. В целях устранения нарушений, выявленных при рассмотрении дела № 13-06/07-618 о размещении заказов, заказчику выдано предписание об аннулировании размещения заказа, проводимого в форме запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (реестровый номер размещения заказа 0329300092713000064).

Таким образом, Комиссия не находит необходимым повторно выдавать заказчику предписание об аннулировании размещения настоящего заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу страхового открытого акционерного общества «Союз» необоснованной.

2) Признать заказчика - государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи» нарушившим ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 21.07.2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.