

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3103/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 13.03.2024 № НП/9820/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 13454103, 13836557, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 06.03.2024 № 04/18872/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, Организатора торгов, ООО «РУССИА Онлайн» (далее также — Оператор ЭТП) которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя, Организатора торгов и Оператора ЭТП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых

проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданными Заявителями жалоб на действия Конкурсного управляющего проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее также — ЕФРСБ) — 19.01.2024.

Аукцион проводится на электронной площадке ООО «РУССИА Онлайн», размещенной в сети «Интернет» по адресу: www.rus-on.ru.

Предмет торгов: квартира, расположенная по адресу: Москва, Можайский, ул. Говорова, «.....», общей площадью 45,00 кв. м, кадастровый номер: 77:07:0008001:7424.

Дата начала приема заявок - 22.01.2024 09:00 (Московское время МСК).

Дата окончания приема заявок - 27.02.2024 09:00 (Московское время МСК).

Начальная цена имущества установлена в размере 9 792 000,00 рублей.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 27.02.2024 № 11133-ОАОФ/1 заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: «заявка подана без внесения задатка».

Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился и указывает в жалобе на то, что заявка полностью соответствовала требованиям Сообщения о проведении торгов, в том числе им в качестве задатка 26.02.2024 были внесены денежные средства в сумме 979 000,00 рублей на расчетный счет электронной

торговой площадки ООО «РУССИА ОнЛайн» (далее также — Оператор ЭТП), то есть до даты составления протокола об определении участников торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Согласно письменной позиции Организатора торгов, заявка Заявителя отклонена правомерно, поскольку Заявителем не были представлены документы, подтверждающие внесение задатка на дату составления протокола об определении участников торгов. Организатор торгов в своих пояснениях также указал на то, что денежные средства внесенные Заявителем в качестве оплаты задатка были внесены не на реквизиты указанные в сообщении о проведении Торгов на сайте ЕФРСБ, в связи с чем у Организатора торгов отсутствовала информация о внесении задатка со стороны Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу абзаца 7 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве сообщение о продаже предприятия должно содержать: начальную цену продажи, а также размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Сообщением о продаже имущества установлены вышеуказанные требования к порядку внесения задатка, а именно: «В целях участия в торгах заявитель должен перечислить задаток: лот 1: в размере 10 % начальной цены продажи лота по следующим реквизитам: получатель «.....», р/с «.....», ПАО Сбербанк БИК «.....», к/с «.....». Задаток должен поступить на указанный счет не позднее даты составления протокола об определении участников торгов».

Таким образом, в сообщении Организатором торгов установлен порядок внесения задатка на счет должника.

При этом согласно сведениям о проводимых торгах, опубликованным на электронной торговой площадке ООО «РУССИА ОнЛайн» установлен дополнительный счёт для задатка: ООО «РУССИА ОнЛайн», ИНН «.....», КПП «.....»; Р/счет «.....» в Филиале Центральный Банка ВТБ ПАО г. Москва, БИК «.....», к/с «.....».

Регламент электронной площадки «RUSSIA OnLine» для проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве размещен в открытом доступе на электронной торговой площадке в разделе «Регламент и договор» по адресу в сети «Интернет» - rus-on.ru (далее также — Регламент ЭТП).

Пунктом 8.9. Регламента ЭТП установлено, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на

электронной площадке договора о задатке

В силу пункта 2.3 Регламента ЭТП с момента регистрации Заявителя, представившего заявление на регистрацию на электронной площадке в соответствии с разделом 6 настоящего Регламента, данный Заявитель становится Зарегистрированным на электронной площадке лицом и считается ознакомившимся с настоящим регламентом и полностью принявшим требования и процедуры, указанные в нем.

Согласно пункту 2.4 Регламента ЭТП факт согласования Регламента, это полное принятие Организатором торгов, либо иными Зарегистрированными на электронной площадке лицами условий настоящего Регламента и всех его приложений в редакции, действующей на момент представления заявления на регистрацию на электронной площадке, они также принимают дальнейшие изменения (дополнения), вносимые в Регламент, в соответствии с условиями настоящего Регламента и обязаны самостоятельно знакомится с его изменениями (дополнениями).

Таким образом, принимая решение об участии в Торгах по реализации имущества, участник Торгов принимает на себя обязательство по соблюдению порядка присоединения к Регламенту электронной торговой площадки.

Следует отметить, что Регламент ЭТП в соответствии со статьей 428 ГК РФ является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. Факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий Регламента и всех его приложений.

Договор о внесении задатка на счет оператора ЭТП также размещен в открытом доступе на электронной торговой площадке в разделе «Регламент и договор».

Согласно пункту 1.3 Договора о внесении задатка, участник торгов обязуется подтвердить Организатору торгов внесение задатка на расчетный счет установленными действующим законодательством документами. Требования к порядку оформления и предоставления документов, опубликованных на сайте Оператора по торгам Участнику понятны, и он полностью с ними согласен.

Пунктом 5.2 Договора о внесении задатка установлено, что настоящий договор вступает в силу для Участника торгов с момента поступления денежных средств в счет оплаты задатка за участие в торгах на расчетный счет Оператора и прекращает свое действие после исполнения Сторонами всех обязательств по нему.

Таким образом, системное толкование приведённых положений договора о внесении задатка указывает на обязанность участника торгов подтвердить внесение задатка Организатору торгов в случае оплаты задатка за участие в торгах на расчетный счет Оператора ЭТП.

Иных положений, регламентирующих порядок предоставления информации Организатору торгов о внесении задатков на расчетный счет электронной площадки ООО «РУССИА ОнЛайн», Регламент ЭТП не содержит.

Из материалов дела следует, что Заявителем была подана заявка на участие в торгах 26.02.2024 с приложением следующих документов: паспорт, СНИЛС и ИНН.

Протокол об определении участников торгов был составлен Организатором торгов 27.02.2024.

Согласно информации, представленной Организатором торгов Заявитель подал заявку 26.02.2024 в 13:40:07, но задаток подтвержден не был на дату составления протокола об определении участников торгов.

При этом к жалобе Заявителем было приложено платежное поручение от 26.02.2024 № 286497 на сумму 979200 рублей 00 копеек с назначением платежа: «Задаток за участие в торгах № 11133-ОАОФ лот № 1 — квартира г. Москва, ул. Говорова, «.....» к. № 77:07:0008001:7424. Должник — «.....». НДС не облагается», согласно которому денежные средства в качестве оплаты задатка были внесены Заявителем на расчетный счет Оператора ЭТП ООО «РУССИА ОнЛайн».

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения довода жалобы в адрес Оператора ЭТП Комиссией Управления был направлен запрос о предоставлении информации (исх. от 13.03.2024 № НП/9827/24) о поступлении задатка от Заявителя на счет Оператора ЭТП.

Согласно предоставленной письменной позиции Оператора ЭТП денежные средства Заявителя направленные в качестве оплаты задатка за участие в Торгах были зачислены на расчетный счет Оператора ЭТП 26.02.2024 в 13:40:07, но платежное поручение приложено к заявке Заявителя не было. При этом Оператором ЭТП была представлена информация о поступлении задатков на расчетный счет Оператора ЭТП от других участников Торгов, с указанием на то, что каждый из участников подтвердил оплату задатка путем приложения платежного документа к своей заявке за исключением Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о том, что Организатор торгов при рассмотрении заявки Заявителя действовал в соответствии с положениями действующего законодательства, поскольку Заявителем не были исполнены требования публичной оферты о заключении договора о задатке, Регламента Оператора ЭТП.

Как было указано Комиссией ранее, по условиям пункта 1.3 договора о задатке, Заявителю необходимо было подтвердить Организатору торгов внесение задатка для участия в торгах. При этом, как следует из материалов дела Заявитель не подтвердил внесение своего задатка Организатору торгов.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Принимая во внимание, что Заявителем не исполнены требования публичной оферты о заключении договора о задатке, Регламента Оператора ЭТП в части подтверждения Организатору торгов внесение задатка для участия в торгах, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отказа в допуске заявке Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель одновременно с подачей заявки конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия проведения

Торгов, в том числе в отношении требований указанный в договоре о задатке к подтверждению Организатору торгов внесения задатка для участия в торгах.

На основании вышеизложенного, учитывая, что поступление задатка не было подтверждено Заявителем, решение Организатора торгов об отклонении заявки по данному основанию было принято правомерно.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Организатора торгов, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок проведения спорных Торгов, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Организатором торгов при отклонении заявки Заявителя, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств препятствия для предоставления платежного документа в составе заявки в качестве документа, подтверждающего внесение задатка.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.03.2024 № НП/9083/24 и от 13.03.2024 № НП/9820/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.