

«28» августа 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.08.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 31.08.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

...

рассмотрев жалобу ОАО трест «Липецкстрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Модернизация систем водоснабжения двадцати населенных пунктов Добровского муниципального района с целью обеспечения качественной питьевой водой — строительство 1-й очереди водозабора и водовода Новоселье-Капитанщино и 2-й очереди водовода Б.Хомутец-Преображеновка: 2-й этап строительства 1-й очереди — строительство участка водовода Новоселье-Капитанщино в границах сельского поселения Добровский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, протяженностью 9,0 км. Этап строительства II, часть I - водовод на территории с. п. Добровский сельский совет. Корректировка", "Модернизация систем водоснабжения двадцати населенных пунктов Добровского муниципального района с целью обеспечения качественной питьевой водой — строительство 1-й очереди водозабора и водовода Новоселье-Капитанщино и 2-й очереди водовода Б.Хомутец-Преображеновка: 2-й этап строительства 1-й очереди — строительство участка водовода Новоселье-Капитанщино в границах сельского поселения Добровский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, протяженностью 9,0 км. Этап строительства II, часть 2 - водовод на территории с. п. Больше-Хомутецкий сельский совет. Корректировка." (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 22.08.2018 поступила жалоба ООО «Ремточстрой Инжиниринг» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

ОАО трест «Липецкстрой», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе заявителя указано, что в документации об электронном аукционе указана противоречивая информация относительно срока выполнения работ и срока действия контракта. Также в п. 4.4 проекта контракта установлено неправомерное требование о заключении подрячиком договоров на осуществление строительного контроля и на осуществление авторского надзора со специализированными организациями. Кроме того, описание объекта приведено заказчиком с нарушением требований ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика представили письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 23.08.2018 №374, Комиссия установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 141 349 600,00 руб.

1. [Частью 4 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В технической части аукционной документации (раздел XII) установлен срок выполнения работ - до 01 марта 2020г.

Идентичный срок выполнения работ - до 01 марта 2020г, установлен в техническом задании (приложение №1 к контракту).

При этом в п. 13.1 контракта указано, что контракт считается заключенным с момента размещения в единой информационной системе подписанного заказчиком контракта и действует по 28.12.2018.

Представители заказчика, присутствующие на заседании комиссии, пояснили, что при указании срока действия контракта была допущена техническая ошибка. Оплата по данному контракту будет производиться в два этапа, что указано в техническом задании, поскольку финансирование предусмотрено на 2019 и 2020г.

Следовательно, действия заказчика, указавшего в проекте контракта противоречивую информацию относительно срока выполнения работ и срока действия контракта, нарушают требования ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, а жалоба в части данного довода признается Комиссией обоснованной.

2. В пункте 4.4 проекта контракта, установлено, что генеральный подрядчик заключает договоры на осуществление строительного контроля и на осуществление авторского надзора со специализированными организациями.

При рассмотрении жалобы, представители заказчика пояснили, что средства на исполнение обязательств, указанных в п.4.4 проекта контракта предусмотрены в сметных расчетах.

При этом, передача прав на заключение договора на осуществление авторского надзора может быть осуществлена на основании доверенности.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявитель не направил своих представителей для участия в рассмотрении жалобы, доказательств того, что установление заказчиком в проекте контракта условия о заключении подрядчиком договоров на осуществление строительного контроля и на осуществление авторского надзора со специализированными организациями, нарушают

права и законные интересы общества в материалы дела не представил, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

3. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно п. 2 [ч. 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Положения вышеуказанной [статьи](#) являются обязательными для исполнения заказчиком при составлении описания объекта закупки.

Таким образом, положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена обязанность заказчиков устанавливать соответствующие требования к закупаемому товару.

Установлено, что требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, в т.ч. требования к используемым в ходе работ материалам, установлены в техническом задании.

Проанализировав техническое задание, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к материалам, используемым в ходе выполнения работ, установлены заказчиком без учета положений ст. 33 Закона о контрактной системе (в настоящем решении содержатся примеры, указание которых не является исчерпывающим).

Так, заказчиком в трех позициях 4, 14, 37 технического задания предъявлены требования к характеристикам бетона тяжелого.

Установлено, что в зависимости от показателя удобоукладываемости бетонные смеси подразделяют на группы: жесткие, подвижные и растекающиеся.

При этом, по позиции 4 и 37 требуется указать 3 вида бетона по удобоукладываемости – растекающийся, подвижный, жесткий. А по позиции 14 требуется указать один из видов бетона растекающийся, подвижный или жесткий.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что требование по показателю удобоукладываемости бетонной смеси установлено по причине того, что при выполнении работ необходимо использование всех трех групп бетона.

Вместе с тем, в проектно-сметной документации не предусмотрено разделение используемого при выполнении работ бетона на типы по удобоукладываемости.

Таким образом, заказчиком не представлено доказательств необходимости предъявления требований к характеристикам бетона тяжелого по удобоукладываемости, и тем более, указания данного материала в трех позициях технического задания.

Кроме того, по позиции 13 «Бруска» заказчиком предъявлено требование к длине материала: «не более 4 и менее 6,5».

Данное требование является не корректным, поскольку требование к длине бруска указано не в диапазоне значений, а перечисляет условия, которым должно соответствовать значение

рассматриваемого показателя, что может ввести участников закупки в заблуждение.

По позиции 24 «Растворитель» установлено требование о соответствии ГОСТу 7827-74.

Согласно данного ГОСТа растворители в зависимости от рецептуры и назначения имеют следующие марки Р-4, Р-4А, Р-5, Р-5А, Р-12.

Как следует из технического задания, заказчику необходим растворитель для разбавления лакокрасочных материалов на основе поливинилхлоридных хлорированных смол ПСХ ЛС и ПСХ ЛН, сополимеров винилхлорида, эпоксидных смол и других пленкообразующих веществ (за исключением эмали ХВ-124 серой и защитной), что соответствует растворителю марки Р-4.

Вместе с тем, по данной позиции предъявлены требования к температуре самовоспламенения, верхним и нижним температурным пределам распространения пламени.

При этом, установленные значения данных показателей позволяют указать значения, подходящие под другие марки растворителя, что свидетельствует об отсутствии необходимости указания таких значений.

По позиции 2, 11 «Раствор кладочный» заказчиком указано, что марка по подвижности должна быть от Пк1 и до Пк4.

Согласно инструкции по заполнению заявки слова «менее», «**до**», «меньше», «ниже» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, *менее указанного значения, не включая установленное значение*; Слова «более», «**от**», «больше», «выше» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, *превышающий указанное значение*.

Таким образом, заказчику требуется раствор кладочный марки по подвижности Пк2 или Пк3.

Следовательно, у заказчика отсутствует необходимость в растворе кладочном, имеющем марку по подвижности Пк1 или Пк4. Однако, в нарушение п. 1ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, данные марки указаны в техническом задании.

По позиции 19 «Эмаль ПФ-115» установлено требование о соответствии ГОСТу 6465-76.

Согласно данному ГОСТу, пленка эмали должна быть устойчива к изменению температуры от минус 50 °С до плюс 60 °С.

Из анализа технического задания установлено, что заказчиком предъявлено следующее требование к пленки эмали: «должна быть устойчива к изменению температуры диапазон от минус 55 °С до плюс 65 °С».

Таким образом, заказчиком установлен диапазон температуры устойчивости к изменению пленки эмали шире, чем предусмотрено ГОСТом, устанавливающим требования к техническим характеристикам эмали ПФ-115. При этом, документация об электронном аукционе, в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не содержит обоснование необходимости применения такого показателя.

Таким образом, приведенное заказчиком описание объекта закупки без учета требований ст. 33 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

[Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.](#)

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на положения документации об электронном аукцион также поступила жалоба ООО «Ремточстрой Инжиниринг».

При этом, первой поступила жалоба ООО «Ремточстрой Инжиниринг», по результатам рассмотрения которой и проведения внеплановой проверки закупки, принято решение от 28.08.2018 № 294с/18 и выдано предписание № 294с/18 об устранении выявленных нарушений. Руководствуясь ст.99, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по

осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО трест «Липецкстрой» на положения документации об электронном аукционе обоснованной в части.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п.1 ч.1, ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения первой поступившей жалобы на данную закупку (от 28.08.2018 № 294с/18).
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.