

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5744/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«Гортехинвентаризация» в лице «...», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице «...»;

в отсутствие ООО ЭТП ГПБ, извещенного надлежащим образом о дате, времени,
месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 02.05.2024 №
НП/17344/24,

рассмотрев жалобу ООО «Гортехинвентаризация» (далее - Заявитель) на
действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении
запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на
выполнение кадастровых работ по изготовлению технических планов, содержащих
сведения о местоположении объектов на земельных участках (реестровый №
32413484249, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от
27.04.2024 № 28/37334/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки.

Также Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Закупочной документации требования о наличии у участника Закупки лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», утвержденного приказом от 05.12.2023 № 832-п (далее – Положение о закупке).

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком 09.04.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32413484249 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение кадастровых работ по изготовлению технических планов, содержащих сведения о местоположении объектов на земельных участках.

Начальная (максимальная) цена договора: 990 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 09.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.04.2024 12:00.

Дата подведения итогов: 19.04.2024.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов запроса

котировок в электронной форме «Кадастровые работы по изготовлению технических планов, содержащих сведения о местоположении объектов на земельных участках» (Извещение № 32413484249) от 19.04.2024 № 90 комиссия Заказчика рассмотрела заявки участников процедуры на соответствие требованиям, установленным документацией, и приняла решение об отклонении заявки Заявителя в связи со следующим:

Заявка № 3	В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 23 Положения о закупке в связи несоответствием участника закупки требованиям, установленным п. 6.1. Извещения об осуществлении закупки и не допустить к дальнейшему участию в закупке в связи с отсутствием лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.
Общество с ограниченной ответственностью «Гортехинвентаризация»	

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Так, разделом 6 Закупочной документации установлены требования к участнику закупки, в частности:

Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки	Установлено Наличие лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, требование установлено ст. 27 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне».
---	---

Комиссия проанализировала техническое предложение Заявителя и установила отсутствие указанной лицензии.

Комиссия обращает внимание, что Заявитель не отрицал несоответствия данного требования.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя в данной части не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Согласно части 3 статьи 23 Положения о закупке заявка на участие в конкурентной закупке признается не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, и не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в конкурентной

закупке в следующих случаях:

- в случае непредставления документов и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке;
- в случае наличия в документах и информации, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке, недостоверной информации, в том числе разночтения;
- в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В свою очередь Заявитель на момент подачи заявки на участие в Закупке положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией Управления, Заявителем не были соблюдены требования к заявке, установленные Закупочной документацией, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом Заявитель в своей жалобе указал, что внесение сведений о пространственных данных путем подготовки технических планов зданий, сооружений с последующим внесением публичных общедоступных (открытых) сведений в установленном порядке в Единый государственный реестр недвижимости, не требует особых (специальных) режимов секретности, устанавливаемых нормативными правовыми актами в том числе законодательством о государственной тайне (перечень сведений, составляющих государственную тайну, статья 5 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне, является закрытым и расширенному толкованию не подлежит).

В свою очередь, Комиссия указывает на несостоятельность данных доводов, поскольку, как было отмечено ранее, в силу статьи 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился с условиями проведения закупочной процедуры, в связи с чем презюмируется соответствие таких условий требованиям антимонопольного законодательства.

Комиссия также отмечает, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 25.04.2024 14:53 посредством электронной почты.

Вместе с тем оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно: не позднее 17.04.2024 12:00.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями закупочной документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав

исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22-94-2141.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной в части отклонения заявки, в части оспаривания положений Закупочной документации — жалобу оставить без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гортехинвентаризация» (ИНН: 3525154609, ОГРН:

1053500112819) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124; ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки в части отклонения заявки необоснованной, в остальной части — жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.05.2024 № НП/17344/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.