

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

рассмотрев дело № 02-03/06-2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Денисовым В.Н. пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии:

- индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. (паспорт),

- Денисовой Е.В. – представителя индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. по доверенности № 71 ТО 1636401 от 14.02.2019г. (выдана на 10 лет),

УСТАНОВИЛА:

На крыше и на стене помещения фотосалона «ФОТОН», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 55А, размещена реклама следующего содержания:

«ФОТОН 1».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

Предпринимательскую деятельность индивидуальный предприниматель Денисов В.Н. в фотосалоне «ФОТОН», расположенном по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 55А, осуществляет на основании права собственности и общей долевой собственности (свидетельства о государственной регистрации права № 71-AB 175267 (от 06.11.2008г.) и № 71-AB 175269 (от 06.11.2008г.).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012г. № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушение указанных требований в рекламе индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективное подтверждение, что фотосалон «ФОТОН» является **первым** или **номером один** по отношению к другим фотосалонам города Тулы.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель, в данном случае – индивидуальный предприниматель Денисов В.Н.

Согласно письменным пояснениям индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. от 27.02.2019г. (вх. №№ 796, 804) он (индивидуальный предприниматель Денисов В.Н.) также осуществлял предпринимательскую деятельность в фотосалонах «ФОТОН 2» на «Кировском» рынке и «ФОТОН 3» по адресу: г. Тула, ул. Кирова, д. 20А. В фотосалоне «ФОТОН 2» предпринимательская деятельность прекращена в 2010г., в фотосалоне «ФОТОН 3» в 2008г. Обозначение «ФОТОН 1» является вывеской, а не рекламой.

На рассмотрении дела индивидуальный предприниматель Денисов В.Н. пояснил, что использовал цифру «1» в спорной рекламе в качестве нумерации своего фотосалона.

Тульское УФАС России отмечает, что спорная информация отвечает всем признакам рекламы, определенным статьей 3 Федерального закона «О рекламе», а именно:

- распространяется путем размещения на крыше и стене помещения фотосалона «ФОТОН»;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к фотосалону «ФОТОН»;
- формирует и поддерживает интерес к фотосалону «ФОТОН» на рынке по предоставлению фотоуслуг.

Ссылка на критерий о том, что цифра «1» используется в качестве нумерации своего фотосалона не употребима, так как на момент выявления спорной рекламы (05.02.2019г.) в иных фотосалонах с нумерацией «2, 3 и т.д.» индивидуальный предприниматель Денисов В.Н. деятельность не осуществляет, а также данный критерий не указан в самой спорной рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Принимая во внимание представленные индивидуальным предпринимателем Денисовым В.Н. документы (фотографии), свидетельствующие о прекращении

нарушения, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «ФОТОН 1», размещенную индивидуальным предпринимателем Денисовым В.Н. на крыше и на стене помещения фотосалона «ФОТОН», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 55А, с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. нарушившим пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Предписание индивидуальному предпринимателю Денисову В.Н. о прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе» не выдавать, в связи с добровольным прекращением нарушения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Денисова В.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме "6" марта 2019г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.