

РЕШЕНИЕ №588-ФАС52-Р-5-07/04-10

18 мая 2010 года

г.Н.Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------|---|--|
| Смирнов С.В. | - | председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Гришков Д.А. | - | член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции; |
| Филатова Е.А. | - | член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №588-ФАС52-Р-5-07/04-10, возбужденное в отношении ОАО «ВолгаТелеком» по признакам нарушения пунктов 2, 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии: Мокоеева А.В. – представителя ОАО «ВолгаТелеком» по доверенности от 06.04.2010 №84, Панкратовой Г.К. – заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Нижегородского УФАС России поступило обращение потребителя рекламы Панкратовой Г.К. по поводу рекламной акции ОАО «ВолгаТелеком» по подключению абонентов-граждан к сети интернет (передача данных под торговой маркой «J») на безлимитные тарифные планы «Разумный+1», «Оптимальный+1», «Ночной».

В заявлении Панкратова Г.К., проживающая по адресу: Нижегородская область, р.п.Бутурлино, указала, что 25 марта, 29 марта, 31 марта 2010 года обращалась в ОАО «ВолгаТелеком» с просьбой о смене тарифного плана с тарифа «Разумный» на рекламируемый тарифный план «Ночной». В предоставлении услуги ей было отказано в связи с тем, что рекламируемые тарифные планы действуют исключительно на территории города Нижний Новгород. При этом в рекламе указано о том, что тарифы действуют на территории Нижегородской области, а услуга предоставляется при наличии технической возможности.

Пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара;

Пунктом 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

ОАО «ВолгаТелеком» сообщило в Нижегородское УФАС России, что у Общества имеется техническая возможность для подключения Панкратовой Г.К. к тарифному плану «Ночной».

Согласно имеющимся в Нижегородском УФАС России материалам, ОАО «ВолгаТелеком» первоначально отказало потребителю в предоставлении рекламируемой услуги, в связи с чем, 24 марта 2010 года Панкратова Г.К. обратилась в Управление Роспотребнадзора Нижегородской области, а 02 апреля 2010 года в Нижегородское УФАС России с просьбой о рассмотрении вопроса о соответствии рекламы ОАО «ВолгаТелеком» действующему законодательству.

ОАО «ВолгаТелеком» с 14 апреля 2010 года производит оказание телематических услуг Панкратовой Г.К. по тарифному плану «Ночной».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что ОАО «ВолгаТелеком» определило условия проводимой акции, то Общество является рекламодателем рекламных сообщений о новых тарифах на интернет-услуги, следовательно, несет ответственность за нарушение требований части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Нижегородское УФАС России установило, что в действиях ОАО «ВолгаТелеком» в части отказа потребителю в период с 24 марта 2010 года по 13 апреля 2010 года в предоставлении рекламируемых услуг содержатся признаки нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В связи с чем, 28 апреля 2010 года Нижегородским УФАС России в отношении ОАО «ВолгаТелеком» возбуждено производство по делу №588-ФАС52-Р-5-07/04-10 по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

18 мая 2010 года состоялось рассмотрение Комиссией Нижегородского УФАС России дела №588-ФАС52-Р-5-07/04-10 по существу.

Изучив материалы дела №588-ФАС52-Р-5-07/04-10, представленные ОАО «ВолгаТелеком» документы, заслушав позицию заявителя и ответчика, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Нижегородское УФАС России в ходе рассмотрения дела установило, что в период с 16 марта по 31 мая 2010 года ОАО «ВолгаТелеком» проводило акцию по подключению абонентов-граждан к сети интернет на безлимитные тарифные планы «Разумный+1», «Оптимальный+1», «Ночной». В рекламном сообщении, распространяемом в виде листовок и на официальном интернет-сайте Общества, указано, что тарифные планы «Разумный+1», «Оптимальный+1», «Ночной» действуют только для абонентов граждан на территории Нижегородской области при наличии технической возможности.

Панкратова Г.К. обращалась лично в абонентский отдел ОАО «ВолгаТелеком» в р.п.Бутурлино, а также по телефону в службу технической поддержки оператора связи с просьбой о смене тарифного плана с тарифа «Разумный» на тарифный план «Ночной». Техническая возможность для подключения Панкратовой Г.К. к тарифному плану «Ночной» у оператора связи имеется. В предоставлении услуги по смене тарифного плана Панкратовой Г.К. было отказано.

На рассмотрении дела представитель ОАО «ВолгаТелеком» пояснил, что предоставлении услуг по доступу Панкратовой Г.К. к сети интернет производится на основании Дополнительного соглашения от 29.10.2008 №1 к Договору на оказание услуг электросвязи от 01.01.2004 №60896. Внесение изменений в договор, в том числе выбор абонентом другого тарифного плана для оплаты телематических услуг связи, оформляется на основании письменного заявления абонента и последующего заключения дополнительного соглашения к договору. Данные условия предусмотрены Договором с абонентом на предоставление интернет-услуг.

В связи с обращением Панкратовой Г.К. в Нижегородское УФАС России, ОАО «ВолгаТелеком» и Панкратова Г.К. подписали Дополнительное соглашение от 13.04.2010 года №б/н к Договору на оказание услуг связи от 01.01.2004 №5-5-60896, согласно которому с 14 апреля 2010 года оказание телематических услуг производится по тарифному плану «Ночной».

Согласно объяснениям представителя ОАО «ВолгаТелеком» Общество не оказало услугу по смене тарифного плана Панкратовой Г.К. в связи с тем, что письменное заявление о смене тарифного плана от абонента Панкратовой Г.К. не поступало.

При таких обстоятельствах, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу на основании подпункта «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 года № 508, в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года №508, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу №588-ФАС52-Р-5-07/04-10, возбужденному в отношении ОАО «ВолгаТелеком» по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 21 мая 2010 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

Д.А.Гришков

Е.А.Филатова