

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-11651/2020

08 декабря 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 01.12.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителей

от заявителя: Федоровой А.Н. (доверенность от 11.01.2021 № 1),

от общества с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная
Медиакомпания»:

Стратьева А.В. (доверенность от 15.11.2021),

от общества с ограниченной ответственностью «АлексПартнер»:

Смирнова Ю.И. (доверенность от 14.11.2019)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.05.2021 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021

по делу № А79-11651/2020

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

о признании недействительным решения и предписания

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «АлексПартнер»,

общество с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания»

(ИНН: 2130042598, ОГРН: 1082130009411),

прокуратура Чувашской Республики,

индивидуальный предприниматель Павлов Эдуард Валерьевич,

администрация города Чебоксары и Управление жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары,

и у с т а н о в и л :

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными

решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике Чувашии (далее – Управление) от 16.11.2020 по делу № 021/01/17-925/2020, принятых в связи с нарушениями Министерством части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), допущенными при выдаче свидетельств на осуществление перевозок по межмуниципальным маршрутам № 118 «Новочебоксарск – Эльбарусово», № 165 «Новочебоксарск – Карабаши» и № 189 «Чебоксары – Шешкары».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АлексПартнер» (далее – ООО «АлексПартнер»), общество с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Медиакомпания» (далее – ООО «ТМК 1»), прокуратура Чувашской Республики, индивидуальный предприниматель Павлов Эдуард Валерьевич (далее – Предприниматель), администрация города Чебоксары и Управление жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.05.2021 решение и предписание признаны недействительными в части нарушения действиями Министерства части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 решение суда оставлено без изменения.

Министерство не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не приняли во внимание статью 29 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению Министерства, суды указали разные основания для составления протокола от 30.04.2020 № 1. Письмо ООО «ТМК 1» от 29.04.2020 таким основанием не является, поскольку поступило в Министерство 06.05.2020, при этом 30.04.2020

ООО «ТМК 1» представило транспортные средства на осмотр.

Министерство указывает, что отказ от права осуществления перевозок влечет необходимость проведения новых торгов, и не является основанием для предоставления права на осуществление перевозок второму участнику проведенного конкурса.

Кроме того, свидетельства, выданные ООО «ТМК 1», в материалах дела

отсутствуют; письмо прокуратуры Чувашской Республики надлежащим доказательством по делу не является; Управление не провело перспективный анализ состояния конкуренции на рынке перевозок в надлежащем временном интервале, при этом суд не был вправе определять достаточность объема анализа. Управление не указывает, какие действия заявителю необходимо совершить для обеспечения конкуренции, понятие аннулирование свидетельства в законе отсутствует, спорное предписание является неисполнимым. Отмена результата состоявшегося открытого конкурса в административном порядке невозможна.

Действия Министерства после проведения торгов не могут содержать признаки ограничения конкуренции. ООО «ТМК 1» не привлечено Управлением по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица. Управление неправомочно допустило на заседание комиссии Краснову М.П., при этом доверенность на представление указанным лицом интересов ООО «АлексПартнер» в деле отсутствует.

Подробно доводы Министерства изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

ООО «ТМК 1» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании поддержали доводы Министерства.

ООО «АлексПартнер» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Министерства, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Управление в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Иные лица отзывы на кассационную жалобу не представили; извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направили. Кассационная жалоба рассмотрена без их участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда в оспариваемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Министерство провело открытый конкурс на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным

транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, в том числе, по лоту № 4 – маршрут № 118 «Новочебоксарск – Эльбарусово», лоту № 6 – маршрут № 165 «Новочебоксарск – Карабаши», лоту № 8 – маршрут № 189 «Чебоксары – Шешкары».

Согласно протоколу № 3 от 11.03.2020 победителем открытого конкурса по всем указанным лотам на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по третьему этапу – оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе признано ООО «ТМК 1».

В соответствии с пунктом 11.1 конкурсной документации у победителя конкурса имелось 60 календарных дней для предъявления на осмотр транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе, а также представления заверенных копий документов, подтверждающих наличие этих транспортных средств в собственности или ином законном основании (до 10.05.2020).

В письме от 29.04.2020 ООО «ТМК 1» сообщило Министерству о том, что по лотам № 4 и 6 не сможет предоставить осмотр транспортных средств, заявленных в конкурсной документации в связи с ситуацией распространения коронавируса COVID-19, вынуждено отказаться от выигранных вышеперечисленных лотов.

В связи с поступлением от ООО «ТМК 1» письменного уведомления об отказе от права на получение свидетельства по указанным маршрутам, протоколом заседания комиссии по выдаче краткосрочных свидетельств на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршруту регулярных перевозок от 30.04.2020 № 1 решение об определении временного перевозчика признано недействительным.

В письме от 30.04.2020 ООО «ТМК 1» сообщило Министерству о том, что письмо от 29.04.2020 является ошибочным, ООО «ТМК 1» готово 30.04.2020 показать транспортные средства, заявленные на конкурс и 01.05.2020 выйти на линию.

Министерство выдало ООО «ТМК 1» выдало ООО «ТМК 1» свидетельства по маршрутам сроком действия на 5 лет, с 01.05.2020 по 01.05.2025.

ООО «АлексПартнер» обратилось в Управление с жалобой от 05.08.2020 на действия Министерства по незаконной выдаче свидетельств на осуществление
ООО «ТМК 1» перевозок по межмуниципальным маршрутам № 118 и 165.

Предприниматель обратился в Управление с жалобой от 11.09.2020 на действия Министерства по незаконной выдаче свидетельства на осуществление ООО «ТМК 1» перевозок по межмуниципальному маршруту №

По результатам рассмотрения данных заявлений решением от 16.11.2020 по делу № 021/01/17-925/2020 Управление признало действия Министерства нарушающими часть 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Управление выдало Министерству предписание от 16.11.2020 по делу № 021/01/17-925/2020, в соответствии с которым в срок до 15.12.2020 необходимо прекратить нарушение части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ путем прекращения у ООО «ТМК 1» права осуществления пассажирских перевозок по маршрутам № 118, 165 и 189, аннулировав выданные свидетельства на осуществление пассажирских перевозок по названным маршрутам.

Не согласившись с данными решением и предписанием, Министерство обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14.12.2016 № 534 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Министерство нарушило требование, изложенное в части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В части 1 статьи 17 закона № 135-ФЗ содержится запрет на совершении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, регулируются Законом № 220-ФЗ.

В части 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ предусмотрено, что право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Согласно части 5 статьи 19 Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок выдается по результатам открытого конкурса в течение десяти дней со дня проведения открытого конкурса на срок не менее чем пять лет.

В силу части 9 статьи 24 Закона № 220-ФЗ в случае, если победитель открытого конкурса отказался от права на получение хотя бы одного свидетельства об осуществлении перевозок по предусмотренным конкурсной документацией маршрутам регулярных перевозок или не смог подтвердить наличие у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе, право на получение свидетельств об осуществлении перевозок по данным маршрутам предоставляется участнику открытого конкурса, заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен второй номер.

Аналогичные положения установлены в пункте 11.7 конкурсной документации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что ООО «ТМК 1» отказалось от выигранных лотов № 4 (маршрут № 118) и 6 (маршрут № 165), в связи с чем выдача ООО «ТМК 1» свидетельства об осуществлении перевозок по данным маршрутам создает необоснованное и незаконное преимущество для указанного лица.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о нарушении Министерством части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Доводы заявителя жалобы о неисполнимости предписания Управления противоречат материалам дела. Спорное предписание направлено на

устранение выявленного нарушения антимонопольного законодательства, соотносится с предметом спора, является конкретными и исполнимым.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств, а также иное толкование заявителем норм материального права не являются основанием для отмены принятых по делу судебных актов в суде кассационной инстанции.

Довод заявителя о том, что Управление неверно определило товарный рынок и не провело анализ состояния конкурентной среды на соответствующем рынке, правомерно отклонен судом. Иные доводы заявителя не свидетельствуют о недействительности решения и предписания Управления.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Министерство освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.05.2021 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 по делу № А79-11651/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики –

без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

И.Л. Забурдаева

Н.Ш. Радченкова