

АО «Кронштадтский морской завод»

197762, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Петровская, д. 2

### **Решение по делу № 3-ГОЗ/2017**

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2018 г.

В полном объёме решение изготовлено «12» марта 2018 г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № 3-ГОЗ/2017 о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа в составе: «<...>»,

в присутствии представителей ответчика — АО «Кронштадтский морской завод»: «<...>» (доверенность «<...>»), «<...>» (доверенность от «<...>»),

рассмотрев дело № 3-ГОЗ/2017, возбужденное по признакам нарушения АО «Кронштадтский морской завод» (197762, г. Санкт-

Петербург, г. Кронштадт, ул. Петровская, д. 2) по признакам нарушения ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»,

### **УСТАНОВИЛА:**

На основании приказа Санкт-Петербургского УФАС России от 22.09.2017 N 522/17 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела N 3-ГОЗ/2017 о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа по признакам нарушения акционерным обществом «Кронштадский морской завод» (место нахождения: 197762, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Петровская, д. 2) ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", выразившегося в действиях акционерного общества «Кронштадтский морской завод» по заключению «<...>» и исполнению договора подряда «<...>» за счет денежных средств, выделенных на исполнение государственного контракта «<...>», по государственному оборонному заказу, повлекших за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта.

В ходе рассмотрения дела ответчик вменяемое нарушение не признал по доводам, изложенным в письменных пояснениях (исх.№ 21-2356 от 01.11.2017 (вх.№ 25988/17 от 01.11.2017 г.), исх. № б/н от 18.01.2018 г. (вх.№ 1412/18 от 19.01.2018 г.)), возражениях на акт проверки, уточнил, что его позиция основана на разъяснениях Министерства обороны России, ходатайствует о прекращении дела на основании следующего.

В соответствии с п. 27 ПБУ 6/01 Приказа Минфина России от 30.03.2001 г. № 26н (в ред. от 16.05.2016 г.) затраты на текущий и капитальный ремонт основных средств, в том числе арендованного, полученного в ссуду, объекта недвижимости, если ремонт выполнен подрядчиком, на дату подписания акта выполненных работ отражаются проводками Д 20 (25, 26, 44). Счет 25 БУ — общепроизводственные расходы. Затраты на ремонт и благоустройство территории относятся к общехозяйственным затратам.

Также, в соответствии с п. 13 Приказа Минпромэнерго России от 23.08.2006 г. № 200 калькуляция «Общехозяйственные затраты» включает затраты, связанные с организацией и управлением деятельностью организации в целом, в том числе расходы на содержание и ремонт

зданий, сооружений, инвентаря и иного имущества общехозяйственного назначения.

В соответствии с п. 4 информации, размещенной на официальном сайте Министерства обороны РФ и утвержденной 01.09.2015 г. директором департамента финансового мониторинга ГОЗ МО РФ, Федеральный закон № 275-ФЗ не содержит запрета на осуществление операций, связанных с текущим и капитальным ремонтом зданий и сооружений.

Не содержит запрета на осуществление данного вида операций и ст. 8.4 Закона № 275-ФЗ (операции, совершение которых по отдельному счету не допускается).

В соответствии с письмом ФАС России № МО/67749/15 от 30.11.2015 г., квалификация нарушения п. 3 ч. 3 ст. 8 Закона № 275-ФЗ в действиях головного исполнителя, исполнителя ГОЗ по использованию полученных по государственному контракту средств на цели, не связанные с выполнением ГОЗ, требует установления факта наступления в результате таких действий последствий в виде необоснованного завышения цены на продукцию по ГОЗ, неисполнения или ненадлежащего исполнения государственного контракта. Факт завышения цены отсутствует, как и неисполнение государственного контракта.

В соответствии с п. 9 ст. 3 Федерального закона № 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее по тексту — 275-ФЗ) определено, что расчеты по государственному оборонному заказу - любые расчеты по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок между государственными заказчиками, головными исполнителями, исполнителями с участием уполномоченных банков.

В соответствии со ст. 8.3 Федерального закона № 275-ФЗ режим исполнения отдельного счета предусматривает списание денежных средств на любые поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) при указании в распоряжении идентификатора государственного контракта, реквизитов отдельного счета и предоставления в уполномоченный банк обосновывающих документов. Таким образом, в рамках одного договора (контракта) невозможно указать несколько идентификаторов государственного контракта, следовательно, расходы по нескольким выполняемым государственным контрактам, возможно осуществить в рамках сопровождаемой сделки только с одного отдельного счета головного исполнителя на отдельный счет поставщика, открытый в рамках той же сопровождаемой сделки (в рамках одного идентификатора государственного контракта).

По мнению ответчика, УФАС не разделяет такие понятия как списание денежных средств, которые регламентируются 275-ФЗ и ведение раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, порядок которого в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете устанавливается в Учетной политике.

Таким образом, списание денежных средств с отдельного счета, открытого в уполномоченном банке в рамках одного идентификатора государственного контракта не меняет порядок распределения данных

расходов (в частности накладных) на все заказы отчетного периода в соответствии с Учетной политикой.

Данные обоснования подтверждаются письмом заместителя Министра обороны № 211/799 от 04.09.2017 г., а также разъяснениями директора Департамента финансового мониторинга государственного оборонного заказа Министерства обороны Российской Федерации 01.09.2015 г., размещенные на официальном сайте Министерства обороны РФ.

Ответчиком представлены в материалы дела оборотно-сальдовые ведомости по 25, 26, 20 счету с разбивкой на заказы и статьи калькуляции, в том числе общепроизводственные расходы (с кредита сч. 25 БУ) и общехозяйственные (с кредита сч. 26 БУ). При этом ответчик сообщил, что на дебете сч. 25, 26 формируются общепроизводственные и общехозяйственные затраты, которые, соответственно, с кредита данных счетов перераспределяются на 20 сч. БУ. Таким образом, оборотно-сальдовые ведомости по сч. 25, 26 не формируются по заказам (по дебету сч. 25, 26) и, тем более, по статьям калькуляции, так как общепроизводственные и общехозяйственные расходы это и есть непосредственно статьи калькуляции по приказу № 200 Минпромторга.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей ответчика, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, влекущие за собой необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта.

В период с 01.08.2016 г. по 28.10.2016 г. инспекцией Санкт-Петербургского УФАС России (Управление) на основании приказов Управления от 21.07.2016 г. № 321/16 «О проведении внеплановой выездной проверки», а также от 24.08.2016 г. № 366/16 и от 23.09.2016 г. № 408/16 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки» проведена внеплановая выездная проверка (Проверка) в отношении АО «Кронштадтский морской завод» (ИНН 7818001991), по результатам которой составлен акт проверки от 28.10.2017 г. № К1-321/16-ДСП (Акт проверки).

В ходе исследования представленных Обществом в рамках проведения проверки документов и информации, а также поступивших возражений на Акт проверки, было установлено, что между Министерством обороны Российской Федерации (Минобороны России), действующим от имени Российской Федерации, в лице заместителя Министра обороны России «<...>», и Обществом, в лице врио директора «<...>», заключен государственный контракт «<...>».

«<...>» заключен на основании п. 2 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон № 44-ФЗ) на основании постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.2014 г. № 1480-54 «О государственном оборонном заказе на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годов».

Срок окончания действия «<...>» — «<...>».

В целях исполнения своих обязательств по «<...>» Обществом заключен с «<...>» (Договор). Стоимость работ по договору в соответствии со сметой составляет «<...>».

Акт сдачи-приемки работ подписан «<...>», согласно которому общая стоимость составила «<...>» рублей с учетом НДС. Работы оплачены в полном объеме по отдельному счету за счет средств, выделенных на исполнение «<...>» по государственному оборонному заказу (платежные поручения от «<...>» в размере «<...>» рублей и от «<...>» № «<...>» в размере «<...>» рублей).

Представленные ответчиком оборотно-сальдовые ведомости по 25, 26, 20 счету с разбивкой на заказы и статьи калькуляции, в том числе общепроизводственные расходы (с кредита сч. 25 БУ) и общехозяйственные (с кредита сч. 26 БУ), подтверждают, что накладные расходы были распределены АО «Кронштадтский морской завод» в соответствии с действующим законодательством, а именно: накладные расходы по договору подряда от «<...>» отнесены к 26 счету и расходы на него разнесены по всем контрактам в сфере государственного оборонного заказа.

По мнению Комиссии, не находят своего подтверждения завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта вследствие действий акционерного общества «Кронштадтский морской завод» по заключению с «<...>» и исполнению договора подряда «<...>» средств, выделенных на исполнение государственного контракта «<...>».

Руководствуясь статьей 15.2, частью 1 статьи 15.11, частями 1-4 статьи 15.13, статьей 15.22, частью 1 статьи 15.23 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»,

#### **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать отсутствие нарушения ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" в рассматриваемых действиях АО «Кронштадтский морской завод».
2. Прекратить рассмотрение дела № 3-ГОЗ/2017 в связи с отсутствием нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа в действиях АО «Кронштадтский морской завод».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии «<...>» Члены Комиссии «<...>»

Примечание: Решение может быть обжаловано в течение девяноста календарных дней со дня его принятия в арбитражный суд.