

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 228 А-РЗ/2016

06 апреля 2016 г.

г. Краснодар

Я, врио руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в присутствии <...>, в отсутствие представителя Белореченской межрайонной прокуратуры (уведомление в деле), материалы дела об административном правонарушении № 228 А-РЗ/2016, возбужденного в отношении <...> постановлением и.о. Белореченского межрайонного прокурора <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.03.2016 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) по факту нарушения ч.ч. 4, 6, 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Белореченского района проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в деятельности Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Белореченском районе, в ходе которой выявлены следующие нарушения.

19.05.2015 г. заказчиком - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Белореченском районе на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение, а также документация электронного аукциона для закупки № 0218100001715000006 на поставку офисной мебели для нужд Управления Пенсионного фонда (государственное учреждение) в Белореченском районе Краснодарского края, с начальной (максимальной) ценой контракта 174933,36 рублей.

Ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). **Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.** Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

На основании ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что **пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после**

дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В нарушение указанных требований Закона о контрактной системе п. 7.2 проекта контракта указанного электронного аукциона содержит следующую формулировку – «В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик обязуется выплатить Заказчику пени из расчета 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Банка России от стоимости недоставленного Товара за каждый день просрочки».

Документация электронного аукциона для закупки № 0218100001715000006 на поставку офисной мебели для нужд Управления Пенсионного фонда (государственное учреждение) в Белореченском районе Краснодарского края утверждена 15.05.2015 г. <...>

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Таким образом, в действиях <...>, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Контракт, заключенный по результатам проведения электронного аукциона для закупки № 0218100001715000006 на поставку офисной мебели для нужд Управления Пенсионного фонда (государственное учреждение) в Белореченском районе Краснодарского края, исполнен сторонами в полном объеме. Штрафные санкции не применялись.

Исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, возможно применение ст.2.9 КоАП.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 2.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 228 А-РЗ/2016, возбужденному в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП объявить <...> за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

Л.А. Литовченко