

АО «АльфаСтрахование»

Улица Шаболовка, дом 31, строение Б, г. Москва, 115162

ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН»

Вадковский пер., дом 3А, г. Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00–8156/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «АльфаСтрахование» на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» при проведении конкурентного отбора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для работников ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» (реестровый № 31908187491),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 – 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о

закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по формированию ненадлежащей документации при проведении закупки, поскольку порядок и критерии оценки заявок, установленный заказчиком, являются дискриминационными, предопределяющими победу одного участника закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком 09.08.2019 года был объявлен конкурсный отбор на право услуг по добровольному медицинскому страхованию для сотрудников ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН».

В документации Заказчика были установлены следующие критерии оценки поданных заявок:

«Цена договора», значимость критерия – 30 % (0,30);

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимость критерия – 70% (0,70);

Согласно документации, подкритерий размер страховых премий (RB2i) по добровольному медицинскому страхованию участника закупки по итогам 2018 года.

Определяется на основании строки 126, столбца 3 формы статистической отчетности ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за январь-декабрь 2018 года.

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$RB2i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$RB2i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\text{пред}});$$

при этом $RB2_{\max} = K3 \times 100$,

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных

участниками закупки;

Кпред - предельно необходимое значение равно 13 000 000 000 руб. страховых премий по добровольному медицинскому страхованию в отчетном периоде.

RB2max - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Как следует из итогового протокола, распределение баллов по указанному критерию было распределено следующим образом между участниками закупки: 70 баллов получили два участника, и 35 баллов – получил заявитель.

По итогам оценки предложений участников первое рейтинговое место присвоено ОСАО «РЕСО-Гарантия».

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали указанные в жалобе доводы, представили письменные пояснения, а также сообщили, что утвержденный в составе документации порядок оценки заявок, в частности значимость критериев, не позволяет участникам, предложившим наиболее выгодные (минимально возможные, исходя их требований Технического задания документации) ценовые предложения, не соответствующим всем показателям критерия «Квалификация участника», стать победителем закупки.

Согласно письменным пояснениям заказчика, а также озвученным в рамках рассмотрения дела, критерий «Квалификация участника» оценивает наличие финансовых ресурсов у участников закупки. Данный подкритерий выступает как основа оценки квалификации участников торгов, в связи с тем, что заказываемая услуга добровольного медицинского страхования является финансовой услугой. Низкая цена предложения участника не свидетельствует о его финансовой стабильности. Все показатели, указанные в Приложении 1 к Информационной карте документации о проведении закупки, на основании которых рассчитывается критерий «Квалификация участника», прямо либо косвенно свидетельствуют о финансовой устойчивости участника торгов, что учитывая текущую рыночную ситуацию очень важно для стабильного и качественного оказания услуг ДМС.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» является субъектом Закона о закупках на основании части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно официальной отчетности Страховщиков по форме ОКУД М 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за январь - декабрь 2018г, размещенной на официальном сайте Центрального Банка РФ, страховые премии (взносы) по договорам распределяются следующим образом:

СОГАЗ	55 204 846.48332
РЕСО-Гарантия	14 316 076.4619
АльфаСтрахование	13 911 807.16706
Ингосстрах	9 377 078.37811
Альянс	7 779 619.31771
Росгосстрах	6 510 394.43136
Ренессанс	6 314 842.1721
ВСК	6 464 251.38837
ВТБ	8 515 215.73288
Согласие	2 561 034.0818

медицинскому страхованию превышает 14 миллиардов рублей, что, учитывая значимость критерия 70 %, говорит о том, что максимальное количество баллов могут получить ограниченное количество участников.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях объективного определения победителя проводимой закупки, способного впоследствии надлежащим образом оказать услуги по договору.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Так же Комиссия отмечает, что при утверждении документации, заказчикам при закупке товаров, работ, услуг необходимо руководствоваться принципами, определенными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

В настоящем случае, порядок оценки, утвержденный заказчиком в документации, предопределил оценку заявки в максимальный балл лица, имеющего лучшие показатели по рассматриваемому критерию, поскольку только два субъекта на рынке могли получить максимальный балл по названному критерию, а с учетом значимости такое распределение баллов нивелировало конкурентную борьбу при проведении закупки. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, что в настоящем случае установление К предельного на уровне 14 миллиардов рублей устранило возможность проведения конкурентной процедуры.

В связи с чем Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения в целях приведения документации в

соответствии с требованиями Закона о закупках.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.