

## РЕШЕНИЕ

01 апреля 2009 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России  
<...>

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, заявитель указал на нарушение аукционной комиссией требований Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на закупку вакцин, закупаемых для нужд МЛПУ «Детская клиническая больница» на 2009 год. Заявитель считает, что заявка ООО «Компания «Уралмедснаб» на участие в аукционе необоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с тем, что поставляемый товар не соответствовал требованиям технического задания. В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.03.2009 года указано, что заявленная вакцина Агриппал S1 содержит в своем составе следы антибиотиков, формальдегид, цетилтриметиламмония бромид и полисорбат. Однако, заявитель полагает, что вакцины Инфлювак и вакцина Агриппал S1 являются взаимозаменяемыми.

В подтверждение своих доводов заявитель прилагает к жалобе письмо директора Государственного научно-исследовательского института стандартизации и контроля биологических препаратов имени Л.А. Тарасевича, в котором указано, что вакцина Агриппал S1 компании «Новартис Вакцинс энд Диагностикс С.р.л.» (Италия) и Инфлювак компании «Солвей Фарма» (Нидерланды) являются взаимозаменяемыми.

В аукционной документации, размещенной заказчиком, в отношении товара, закупаемого по лоту № 1, отсутствует сопровождение словами «или эквивалент». В жалобе указано, что данное обстоятельство привело к ограничению участников размещения заказа. В связи с изложенным, заявитель просит признать недействительным протокол рассмотрения заявок в открытом аукционе и допустить ООО «Компания «Уралмедснаб» размещения заказа к участию в открытом аукционе.

ООО «Компания «Уралмедснаб» о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом уведомлено, на заседание Комиссии представитель заявителя не явился.

Представитель ответчика И.В. Семенова с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась и пояснила следующее. На данный аукцион было выставлено 3 лота, один из них – это лот № 1 (Вакцина гриппозная Инфлювак). На данный лот было подано 3 заявки: ООО «Компания «Уралмедснаб», ООО «Фарм-Сиб» и ООО «Сайлент 2000».

Аукционная комиссия рассмотрела заявки на соответствие требованиям ст. 11 Закона о размещении заказов и требованиям аукционной документации и приняла решение о недопуске к участию в аукционе ООО «Компания «Уралмедснаб», так как предъявляемая вакцина Агриппал S1 не соответствовала тем параметрам и характеристикам, которые были описаны в техническом задании. То есть данным участником размещения заказа формально были соблюдены установленные требования, так как в заявке было указано описание вакцины Инфлювак, содержащееся в аукционной документации, но предложена для поставки вакцина Агриппал S1. Комиссия использовала в работе Справочник «Иммунопрофилактика-2009» под редакцией Таточенко В.К. и др. и инструкции к препаратам.

В ходе размещения заказа поступил запрос о возможности представления

препарата, аналогичного вакцине Инфлювак. Уполномоченным органом было дано разъяснение о том, что возможно представление аналогичного препарата с соответствующими свойствами.

Данные разъяснения были размещены на официальном сайте и направлены всем участникам размещения заказа.

Комиссией были подробно изучены характеристики поставляемого препарата и установлено, что препарат Агрипал S1 не соответствует техническому заданию к аукционной документации.

В результате к участию в аукционе были допущены два участника размещения заказа, один из которых на аукцион не явился.

На вопрос о том, почему в информационной карте при указании товара не содержалось слов «или эквивалент», представитель ответчика пояснила, что в соответствии со ст. 34 Закона о размещении заказов, если указывается товарный знак, то необходимо указать на аналог товара российского производства при наличии такового. Данному препарату российского аналога не существует, поэтому не было прописано «или эквивалент».

Представитель муниципального заказчика С.В. Ковалева добавила, что вся гриппозная вакцина российского производства, в том числе и нероссийский препарат Агрипал S1 предназначена для вакцинации взрослого населения, она поступает за счет федерального бюджета по национальному проекту. Учитывая её высокую аллергичность и некоторое влияние на иммунитет, для детей младшего возраста от года до 13 лет на протяжении последних лет дополнительно за бюджетные деньги закупается импортная вакцина, которая не содержит нежелательных ингредиентов. Вакцина Агрипал S1 не является эквивалентом вакцины Инфлювак. В заключении института Тарасевича не указано, что вакцина Агрипал S1 является аналогом или эквивалентом вакцины Инфлювак. Эти вакцины лишь взаимозаменяемы, так как обе являются вакцинами против одного и того же вируса – гриппа, но содержат совершенно разные ингредиенты. Кроме того, вакцина Инфлювак расфасован в шприц-дозы, иглы которых покрыты силиконом, что делает инъекции для детей безболезненными. Это обстоятельство является важным, хотя при рассмотрении заявок не учитывалось. У врачей области имеется большой опыт работы с вакциной Инфлювак, за весь период времени не было ни одного осложнения. В связи с ухудшением экологии, увеличилось число часто болеющих и аллергичных детей. К их вакцинации мы подходим с большой ответственностью, в связи с чем и было принято решение о закупке именно вакцины Инфлювак – чтобы максимально избежать осложнений.

Закупка вакцины Инфлювак была рекомендована кафедрой иммунологии и аллергологии Смоленской медакадемии, которая является единственной в Центральном федеральном округе.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Аукционной комиссией, состоящей из представителей муниципального заказчика – МЛПУ «Детская клиническая больница» и уполномоченного органа – Финансово-казначейского управления Администрации города Смоленска размещение заказа на закупку вакцин, закупаемых для нужд МЛПУ «Детская клиническая больница» в 2009 году было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В техническом задании (приложение № 1) аукционной документации по лоту № 1 содержатся следующие требования к техническим и функциональным

характеристикам поставляемой продукции: вакцина субъединичная инактивированная против гриппа, суспензия для в/м или подкожного введения 0,5 мл, одноразовая шприц-доза. Вакцина должна содержать актуальные штаммы гриппа, рекомендованные ВОЗ на сезон 2009-2010 годов.... Высокоочищенная, без содержания консервантов (мартиолята, формальдегида, следов антибиотиков). Изучив аукционную заявку, представленную участником размещения ООО «Компания «Уралмедснаб», Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России установила, что в данной заявке участник размещения заказа выражает согласие на поставку вакцины Инфлювак, однако в приложении к заявке на участие в аукционе предложена поставка вакцины Агриппал S1 в качестве эквивалента.

По данным справочника «Иммунопрофилактика-2009» вакцины Инфлювак и Агриппал S1 различны по составу и содержанию консервантов. Вакцина Инфлювак содержит «по 15мкг 3 штаммов, без консервантов и антибиотиков, саморазрушающаяся шприц-доза». Вакцина Агриппал S1 содержит «по 15 мкг 3 штаммов, формальдегид < 20 мкг/доза, цетилтриметиламмоний бромид и полисорбат 80, может содержать следы неомидина, шприц-доза».

По информации начальника Управления здравоохранения Администрации города Смоленска отдельные составляющие вакцины Агриппал S1 могут способствовать увеличению числа аллергических и других побочных реакций. Таким образом, данные вакцины не являются аналогичными, вакцина Агриппал S1 содержит следы антибиотиков и консерванты – формальдегиды и др., что не соответствует требованиям, установленным к поставляемой продукции в документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Компания «Уралмедснаб» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки требованиям аукционной документации).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.03.2009 г. к участию в аукционе по лоту № 1 допущены ООО «Фарм-Сиб» и ООО «Сайлент 2000».

Нарушений Закона о размещении заказов при проведении процедуры размещения заказа в ходе проверки не установлено.

Доводы заявителя об отсутствии в аукционной документации при указании товара слов «или эквивалент» Комиссия считает несостоятельными.

В ходе размещения заказа в адрес уполномоченного органа от ООО «МФК «БИОРИТМ» поступил запрос о возможности поставки эквивалента указанного в аукционной документации фирменного наименования вакцины. По данному вопросу уполномоченным органом – Финансово-казначейским управлением Администрации города Смоленска дано разъяснение, согласно которому участник аукциона имеет право заявить любое торговое наименование, не только Инфлювак, но технические и функциональные характеристики должны соответствовать техническим и функциональным характеристикам, заявленным в документации об аукционе. Таким образом, в разъяснении документации об аукционе, размещенном на сайте и общедоступным для всех желающих принять участие в аукционе, уполномоченный орган указал на возможность поставки эквивалента вакцины, указанной в аукционной документации по лоту № 1.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания «Уралмедснаб» на действия аукционной

комиссии состоящей из представителей муниципального заказчика – МЛПУ «Детская клиническая больница» и уполномоченного органа Финансово-казначейского управления Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на закупку вакцин, закупаемых для нужд МЛПУ «Детская клиническая больница» на 2009 год, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии