

03 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ИП «...» на действия аукционной комиссии ФГБУЗ "Сибирский окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов к плазменному стерилизатору "Стеррад 100S", извещение № 0351100006615000040, размещено на сайте 03.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 2 182 919, 30 рублей,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП «...» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГБУЗ "Сибирский окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов к плазменному стерилизатору "Стеррад 100S".

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ИП «...» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с непредставлением информации в составе первой части заявки согласно требованиям аукционной документации, а именно, непредставлением участником закупки в составе первой части заявки в п.3 конкретных показателей - четкой концентрации стерилизующего агента (пероксида водорода).

Податель жалобы сообщил, что с данным решением комиссии не согласен, поскольку в инструкции по применению расходных материалов для системы стерилизации «Стеррад» не указан конкретный показатель концентрации стерилизующего агента - пероксида водорода, а указан диапазон значений - 58-59,5 %. Поэтому, по мнению подателя жалобы, указанный в заявке диапазон концентрации стерилизующего агента допустим.

ИП «...» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ФГБУЗ "Сибирский окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства" следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ИП «...» в своей жалобе ссылается на инструкцию по применению расходных материалов для системы стерилизации «Стеррад», в которой указан диапазон концентрации стерилизующего агента - пероксида водорода. Однако, заказчик считает, что данная инструкция разработана производителем для всех видов расходных материалов стерилизационных систем «Стеррад», в том числе кассет: кассеты STERRAD® 50, кассеты STERRAD® 100S, кассеты STERRAD® 200, кассеты STERRAD® NX, кассеты STERRAD® 100NX и является обобщающим документом. На каждый тип кассет, используемый в определенной модели стерилизационного оборудования «Стеррад», разработана индивидуальная инструкция по применению, в частности в инструкции на кассеты к плазменному стерилизатору «Стеррад 100S» указано, что кассеты (картриджи) содержат стерилизующий агент - пероксид водорода в концентрации - 58%, то есть значение по данному параметру производителем указано в точном числовом выражении.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.3 первой части аукционной заявки ИП «...» содержится указание на то, что кассеты (картриджи) для плазменного стерилизатора «Стеррад 100S» содержат стерилизующий агент – пероксид водорода - 58-59,5 %, то есть участник закупки указал диапазон концентрации стерилизующего агента.

Однако, в соответствии с описанием кассеты (картриджа) для плазменного стерилизатора «Стеррад 100S», указанным непосредственно на упаковке кассеты (картриджа), представленной заказчиком, установлено, что кассета (картридж) содержит стерилизующий агент - пероксид водорода в концентрации - 58%, то есть значение по данному параметру производителем указано в конкретном числовом выражении.

Таким образом, первая часть аукционной заявки ИП «...» содержит информацию, которая не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.3 технического задания аукционной документации некорректно указал «стерилизующий агент пероксида водорода не более 58 %-59,5 %». Однако, не ясно

к какому значению в указанном заказчиком диапазоне относятся слова «не более», что может ввести в заблуждение участников закупки и является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем было установлено, что на данный электронный аукцион поступило три заявки от участников закупки, а также с учетом достигнутой экономии бюджетных денежных средств по результатам проведения данного аукциона Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание об отмене процедур закупки не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП «...» на действия аукционной комиссии ФГБУЗ "Сибирский окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства" при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов к плазменному стерилизатору "Стеррад 100S" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.