

Заказчик –

АО «Приморское автодорожное
ремонтное предприятие»

ул. Нефтеветка, д. 8,

г. Владивосток, Приморский край,
690062

ИП Шиглов Е.Г.

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е

дело № 025/07/3-747/2024

7 августа 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

<...> – специалист-эксперт отдела кадров и делопроизводства, рассмотрев жалобу ИП Шиглова Е. Г. (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: представитель не прибыл;

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Шиглова Е. Г. на действия Заказчика – АО «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку тракторных автошин для обеспечения потребностей филиалов АО «Примавтодор» (извещение № 32413818606).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как установил требования к участникам закупки, а также составил описание объекта закупки с нарушением требований Закона №223-ФЗ и Положения о закупках.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

АО «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о

закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в запросе котировок в электронной форме в том числе следующих документов:

10) справку об успешных поставках аналогичных товаров, работ, услуг в пределах Российской Федерации согласно приложению №3 раздела 2 настоящего Извещения с обязательным указанием наименования контрагентов, их телефонов (под аналогичными поставками подразумевается поставка автошин);

12) бухгалтерские документы:

А. Для юридических лиц: бухгалтерский баланс (Форма 1) и отчет о финансовых результатах (Форма 2) за 2023 год с отметкой ФНС о принятии;

Б. Для индивидуальных предпринимателей: форму 3 НДФЛ/декларацию по УСН/декларацию по ЕНВД за последний отчетный период с отметкой ФНС о принятии;

15) проект договора, в том числе приложения к проекту договора, заполненные в соответствии с котировочной заявкой (в строгом соответствии с Разделом 3 настоящего Извещения) в редактируемом формате Word (принимаются файлы с расширением форматы .doc, .docx).

Частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках установлен закрытый перечень документов и сведений, которые Заказчик может затребовать в документации о конкурентной закупке.

Между тем, указанное положение применяется исключительно при проведении конкурентных закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Рассматриваемая закупочная процедура проводится на общих основаниях, в связи с чем Заказчик неограничен документами и сведениями, определенными вышеуказанной статьей.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-

КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как верно отмечено Заявителем, отсутствие у поставщика опыта выполнения работ по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Между тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчиком не установлено требование о наличии соответствующего опыта.

Справка, представляемая в рамках закупки, носит информативный характер. Соответственно, в случае отсутствия опыта выполнения поставок аналогичных товаров участники закупки представляют справку с информацией об отсутствии такого опыта.

Из доводов жалобы следует, что в случае если организация или предприниматель были освобождены от отчетности, представление бухгалтерских документов невозможно, что приведет к отклонению заявки.

Согласно пояснениям Заказчика в случае, если согласно законодательству Российской Федерации, участник закупки не ведет бухгалтерскую отчетность и/или не имеет каких-либо документов, такой

участник предоставляет официальное письмо с обоснованием указанных выше обстоятельств.

Заявитель полагает, что поскольку договор, представляемый в составе заявки, может быть заполнен не корректно у Заказчика появится основание для отстранения участника от закупки, что не отвечает принципам Закона о закупках.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Комиссия также считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах,

работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении требования о предоставлении вышеуказанных документов, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода в части установления Заказчиком обязанности принять решение об одностороннем отказе в случае, если просрочка исполнения Поставщиком обязанности по поставке составит более чем 10 (десять) календарных дней по отношению к сроку, определенному пунктом 2.1 Договора.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) определено, что расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной (ч. 2 ст. 450 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида. Существенными также являются условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, даже если бы они восполнялись диспозитивной нормой (п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49, п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Основным видом деятельности Общества является осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального, межмуниципального, муниципального значения на основании заключенных государственных и муниципальных контрактов.

Несвоевременная поставка Товара влечет негативные последствия и угрозу причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что условие о расторжении контракта в одностороннем порядке не исключает претензионной работы (досудебного урегулирования) со стороны Заказчика, как указывает Заявитель.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России не усматривает нарушений со стороны Заказчика требований Закона о закупках.

В отношении доводов в части включения в описание объекта закупки модель и торговое наименование без возможности поставки эквивалента.

Согласно пунктами 2, 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В техническом задании (извещение № 3241388606) указаны наименования товара наименование товара со следующими характеристиками:

№ п/п	Наименование, марка, модель	Ед.	Кол-во	Характеристики, марка, модель	Комплектность, протектор
1	Автошина 11.2-20 Ф-35	шт	144	Ф-35, норма слойности 8	Покрышка + камера, ТТ
2	Автошина 15.5-38 Ф-2АД	шт	144	Ф-2АД, норма слойности 8	Покрышка + камера, ТТ
3	Автошина 21.3-24 (норма слойности 16, елочка)	шт	36	ИЯВ-79 21.3-24 16PR ТТ	Покрышка + камера + обводная лента, протектор – повышенной проходимости
4	Автошина 16.00-20 (узор елочка)	шт	10	Ф-64 GL-I	Покрышка + камера + обводная лента, протектор – повышенной проходимости, Тракторная техника производства ОАО «Амкодор»
5	Автошина 16.9-30 (узор елочка)	шт	14	12PR, R-4 SLR4	Покрышка + камера + обводная лента, протектор – повышенной проходимости Тракторная техника производства ОАО «Амкодор»

ИТОГО: Шт 348

Маркировки с обозначениями «Ф-35», «Ф-АД», «ИЯВ-79» указывают на

модель шин, которые обозначают определённый рисунок протектора повышенной проходимости в соответствии с ГОСТ 7463-2003 «ШИНЫ ПНЕВМАТИЧЕСКИЕ ДЛЯ ТРАКТОРОВ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН», и не являются обозначением товарными знаками или фирменными наименованиями.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что указанные товары приобретаются для выполнения контрактов, заключенных по результатам закупочных процедур на содержание автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения в 2024 году.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шиглова Е. Г. на действия Заказчика – АО «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку тракторных автошин для обеспечения потребностей филиалов АО «Примавтодор» (извещение № 32413818606) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>