

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8922/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

При участии представителей от Заявителя и Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Аверс» (далее — Заявитель) на действия ИТАР-ТАСС, ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке рабочей проектной документации для реализации мероприятий по распространению медиаконтента на фасадах здания ИТАР-ТАСС в целях оперативности распространения и освещения информации о значимых социально-экономических событиях в городе Москве (реестровый № 32110212477) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправильной оценке его заявки в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

29.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Российский аукционный дом» был опубликован Итоговый протокол №32110212477-03.

Заявитель обжалует оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке, результаты которых опубликованы в данном протоколе.

В своей жалобе Заявитель указал 2 довода, которые он оспаривает.

1. Ценовое предложение 1 из участников не облагается НДС. Однако в п. 5.5.4 Закупочной документации указано, что *«Цена договора должна включать все расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей»*.

*В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений участников используются цены участников с учетом всех налогов, сборов и других обязательных платежей в соответствии с законодательством РФ вне зависимости от применяемой участниками системы налогообложения»*.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик был обязан сравнить ценовые предложения всех участников с учетом НДС.

2. Заказчик не начислил баллы за Сертификат соответствия системы менеджмента качества.

В пункте 8.1.4.2 Закупочной документации написано, что *«наличие у участника*

*сертификата соответствия качества работ, связанных с разработкой систем отображения мультимедийного контента, подтверждается путем предоставления в составе заявки копии сертификата, выданного в соответствии с Межгосударственным стандартом ГОСТ ISO 9001-2011 «Системы менеджмента качества. Требования» либо в соответствии с Национальным стандартом РФ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования».*

Заявитель предоставил необходимый сертификат, однако баллы не были начислены в связи с отсутствием приложений к данному сертификату, о которых не было написано в документации.

Таким образом, Заявитель считает, что оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке произведены некорректно и противоречат Закупочной документации Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, предоставил письменные возражения на жалобу.

В своем возражении на жалобу Заказчик указал, что Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Что касается второго довода Заявителя, Заказчик указал, что в документации написано, что отдельно представленный сертификат соответствия качества работ не позволяет определить перечень работ, которые соответствуют ГОСТ ISO 9001-2011 «Системы менеджмента качества. Требования» либо в соответствии с Национальным стандартом РФ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования».

Заказчик отмечает, что в документации прописано, что сертификат соответствия качества работ должен быть связан с разработкой систем отображения мультимедийного контента. Заявитель должен был представить доказательства, что данный сертификат соответствует работе, закупаемой Заказчиком.

Согласно документации «не представление участником в составе заявки указанных ... сведений и документов, в том числе предоставление других сведений и/или документов, отличных от требуемых в настоящем пункте, будет расцениваться ЗК как не представление требуемых сведений и документов».

Таким образом, по мнению Заказчика, решение комиссии об оценке заявки Заявителя является правильным и законным.

Комиссия, ознакомившись с доводами жалобы и возражением Заказчика, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

При этом антимонопольным органом неоднократно отмечалось, что применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий. Таким образом, применение вычета НДС из ценовых предложений участников закупки является неправомерным и ограничивающим конкуренцию.

Так, в связи с тем, что Заказчиком не был применен вычет НДС из ценовых предложений участников закупки, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Что касается оценки Сертификата соответствия системы менеджмента качества, Комиссия отмечает, что согласно документации сертификат должен быть связан с разработкой систем отображения мультимедийного контента. Таким образом, Заявитель должен был предоставить документ, подтверждающий, что данный сертификат соответствует работам, являющимся предметом Закупки.

Более того, на комиссии было подтверждено Заявителем, что представленный в составе заявки сертификат менеджмента отсылает к работам (услугам) согласно перечню в Приложении № 1, который не был представлен.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик не имел возможность выяснить, что представленный Заявителем сертификат соотносится к установленным порядком оценки согласно Закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании данного довода жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2021 № ЕО/29662/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.