

Решение
по делам №06/1665-16, 06/1667-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

03.08.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобы Заявителя от 29.07.2016 №129-07/16 (вх. №1629/09 от 29.07.2016) и б/н, б/д (вх. № 1631/09 от 29.07.2016) на действия Уполномоченного органа, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Монтаж автоматической пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений (СПИ)» (номер извещения 0175200000416000276) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступили жалобы Заявителя от 29.07.2016 №129-07/16 (вх. № 1629/09 от 29.07.2016), б/н б/д от 29.07.2016 (вх. №1631/09 от 29.07.2016) аналогичного содержания на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, необоснованно отклонившей заявку Заявителя на участие в Аукционе и не допустившей Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.08.2016 №06/4971, направленное Заявителю, Заказчиком, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 22.06.2016, изменения – 01.07.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 93 267 858,09 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 18.07.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 25.07.2016, дата проведения Аукциона: 28.07.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 5 заявок, 4 заявки отклонено, в том числе заявка Заявителя (порядковый номер <...>);
- 6) Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку Заявителя на участие в Аукционе и не допустила Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть

заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе);

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2016 № 0175200000416000276-1 (далее – Протокол рассмотрения) заявка под порядковым №5 отклонена по причине:

«...»

Порядковый номер заявки

Заявка № 5

Статус допуска участника

Отказ в допуске

Обоснование принятого решения

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ, а именно: несоответствие в первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п. б) п.3 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ, п.2 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе, а именно:

1. Участником электронного аукциона по номенклатурной позиции №2 по *Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3, Заказчику 4 Заказчику 5* предложен показатель «Комплект поставки» со следующим значением:

«Шурупы для крепления на стену диаметром 3 мм, **длина 40 мм**»;

«Дюбели пластмассовые для шурупа диаметром 6 мм, **длина 20 мм**» (цитата из заявки).

Таким образом, участником электронного аукциона предложен комплект поставки к Блоку индикации, который невозможно смонтировать надлежащим образом при выполнении работ.

2. Согласно приложениям к техническому заданию «Требования к используемым товарам» раздела IV документации об аукционе в электронной форме по номенклатурной позиции № **19** «Шпагат технический группы «а»» по *Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3, Заказчику 4, Заказчику 5* установлены показатели:

- «Соответствие» со значением «ГОСТ 17308-88»;

- «Ориентировочный диаметр шпагата» со значением «Не более 2,7 мм»;

- «Номинальная линейная плотность шпагата» со значением «2,2-3,0 ктекс».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником электронного аукциона подтверждено соответствие ГОСТ 17308-88, а также указана следующая информация:

- «Ориентировочный диаметр шпагата: **1,9мм**»;

- «Номинальная линейная плотность шпагата: **2,5ктекс**» (цитата из заявки).

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 17308-88 «Шпагаты. Технические условия» **шпагат технический** имеет ориентировочный диаметр от 2,0мм до 2,7мм.

В свою очередь, таблицей 1 ГОСТ 17308-88 «Шпагаты. Технические условия» установлены показатели к шпагату бытовому, согласно которой **шпагат бытовой** имеет ориентировочный диаметр от 1,9мм с номинальной линейной плотностью 2,5 ктекс.

Таким образом, предложенные участником значения по показателям «Ориентировочный диаметр шпагата» и «Номинальная линейная плотность шпагата» не соответствуют ни одному из видов шпагата технического, требуемого заказчиком.

3. Согласно приложениям к техническому заданию «Требования к используемым товарам» раздела IV документации об аукционе в электронной форме по номенклатурной позиции № **16** «Сталь листовая оцинкованная общего назначения» по Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3 Заказчику 4, Заказчику 5 установлены показатели:

- «Соответствие» со значением «ГОСТ 14918-80»;

- «Толщина» со значением «от 0,5 мм»;

- «Количество перегибов без излома» со значением «Не менее 2».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником электронного аукциона подтверждено соответствие ГОСТ 14918-80, а также указана следующая информация:

- «Толщина: **0,5 мм**»;

- «Количество перегибов без излома: **2**» (цитата из заявки).

В соответствии с пунктом 3.13 ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий» при толщине стали до 0,8 мм включительно, количество перегибов составляет **8**.

Таким образом, участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе.

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного пояснил:

«...Технические характеристики и показатели товаров, используемых при проведении работ, установлены в приложениях к Техническим заданиям (раздел IV документации).

Согласно Протоколу заявке ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» (заявка №5) было отказано в допуске в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона 44-ФЗ, а именно: несоответствие первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п.

б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона 44-ФЗ, п. 2 ч. 1 раздела II. III. Документации об электронном аукционе, а именно:

1. Участником электронного аукциона по номенклатурной позиции № 2 по Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3, Заказчику 4, Заказчику 5 предложен показатель «Комплект поставки» со следующим значением:

«Шурупы для крепления на стену диаметром 3 мм, длина 40 мм»;

«дюбели пластмассовые для шурупа диаметром 6 мм, длина 20 мм» (цитата заявки).

Таким образом, участником электронного аукциона предложен комплект поставки к Блоку индикации, который невозможно смонтировать надлежащим образом при выполнении работ.

2. Согласно приложение к техническому заданию «Требования к используемым материалам» раздела IV документации об аукционе в электронной форме по номенклатурной позиции № 19 «Шпагат технический группы «а»» по Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3, Заказчику 4, Заказчику 5 установлены показатели:

- «Соответствие» со значение «ГОСТ 17308-88»;

- «Ориентировочный диаметр шпагата» со значением «не более 2,7 мм»;

- «Номинальная линейная плотность шпагата» со значением «2,2-3,0 ктекс».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником электронного аукциона подтверждено соответствие ГОСТ 17308-88, а также указана следующая информация:

- «Ориентировочный диаметр шпагата : 1,9 мм»;

- «Номинальная линейная плотность шпагата: 2,5 ктекс» (цитата заявки).

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 17308-88 «шпагаты. Технические условия» шпагат технический имеет ориентировочный диаметр от 2,0 мм до 2,7 мм.

В свою очередь, таблицей 1 ГОСТ 17308-88 «Шпагаты. Технические условия» установлены показатели к шпагату бытовому, согласно которой шпагат бытовой имеет ориентировочный диаметр от 1,9 мм с номинальной линейной плотностью 2,5 ктекс.

Таким образом, предложенные участником значения по показателям «ориентировочный диаметр шпагата» и «Номинальная линейная плотность шпагата» не соответствует ни одному из видов шпагата технического, требуемого заказчиками.

3. Согласно приложениям к техническому заданию «требование к используемым товарам» раздела IV документации об аукционе в электронной форме на номенклатурной позиции № 16 «Сталь листовая оцинкованная общего назначения» по Заказчику 1, Заказчику 2, Заказчику 3, Заказчику 4, Заказчику 5

- «Соответствие» со значением «ГОСТ 14918-80»;
- «Толщина» со значением «от 0,5 мм»;
- «количество перегибов без излома» со значением «не менее 2».

В свою очередь, по данной номенклатурной позиции участником электронного аукциона подтверждено соответствие ГОСТ 14918-80, а также указана следующая информация:

- «Толщина: 0,5 мм»;
- «количество перегибов без излома: 2» (цитата заявки).

В соответствии с пунктом 3.13 ГОСТ 14918-80 «сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий» при толщине стали до 0,8 мм включительно, количество перегибов составляет 8.

Таким образом участником предложен товар, используемый при выполнении работ не соответствующий требованиям документации об электронном аукционе...» (цитата письменных возражений на жалобу).

Комиссия, рассмотрев документацию об Аукционе, копию первой части заявки Заявителя по порядковым № 5, приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа по признанию первой части заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе, и отказу Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.08.2016 №06/4971.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.