

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу № 03-07/11-2017

об административном правонарушении

«08» февраля 2017 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя — начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев протокол от 24 января 2017 года и материалы дела об административном правонарушении № 03-07/11-2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Г. (28.05.1984 года рождения, место рождения: п. Сурок Ленинского района Марийской АССР, паспорт серии 88 05 № 805136, выдан 22.02.2006 Центральным отделом милиции УВД города Йошкар-Олы, адрес места регистрации: ул. Вишневая, д. 40, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424030; ИНН 121514075675, ОГРНИП 313121508100042) по факту нарушения части 10.1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы цирка «Человек и лев» в газете «Деловой акцент» в номере 41 (428) от 14.11.2016 на странице 8 (решение Марийского УФАС России от 15.12.2016 по делу № 03-21/64-2016), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП Г., надлежащим образом извещенной о дате, месте, времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 15.12.2016 по делу № 03-21/64-2016 реклама цирка «Человек и лев» в газете «Деловой акцент» в номере 41 (428) от 14.11.2016 на странице 8 с нарушением части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Марийским УФАС России возбуждено дело № 03-07/11-2017 в отношении ИП Г. по факту нарушения части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Уведомление о составлении протокола от 26.12.2016 исх. № 03-07/9633 с указанием даты, времени, места составления протокола направлено заказным письмом с уведомлением по адресу регистрации ИП Г. и получено индивидуальным предпринимателем лично 04.01.2017, что подтверждается почтовым уведомлением.

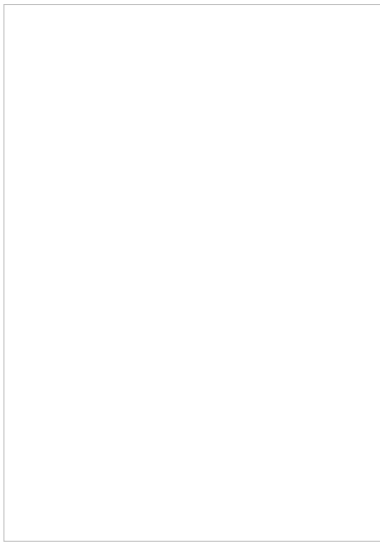
Протокол об административном правонарушении № 03-07/11-2017 от 24.01.2017 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие ИП Г.

Копия протокола от 24.01.2017 исх. № 03-07/513 с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена по адресу места регистрации, а также месту работы ИП Г. Указанное почтовое отправление получено ИП Г. лично 27.01.2017, что подтверждается почтовым уведомлением.

Таким образом, ИП Г. надлежащим образом уведомлена о дате и времени рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России проведен мониторинг рекламы, размещенной в рекламно-информационном издании «Деловой акцент», по результатам которого в номере 41 (428) от 14.11.2016 на странице 8 установлена реклама цирка «Человек и лев» с признаками нарушения части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе следующего содержания:



Решением Марийского УФАС России от 15.12.2016 по делу №03-21/64-2016 данная реклама признана ненадлежащей ввиду следующего.

Так, согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из анализа рекламной информации следует, что объектом рекламирования выступают цирковые представления «Человек и лев».

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена посредством печатного рекламного-информационного издания «Деловой акцент», адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 10.1 статьи 5 Закона о рекламе не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – ФЗ № 436), без указания категории данной информационной продукции.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 ФЗ №436 информационная продукция – это предназначенные для оборота на территории Российской Федерации продукция средств массовой информации, печатная продукция, аудиовизуальная продукция на любых видах носителей, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) и базы данных, а также информация, распространяемая посредством зрелищных мероприятий, посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», и сетей подвижной радиотелефонной связи.

Согласно пункту 3 статьи 2 ФЗ №436 зрелищное мероприятие – демонстрация информационной продукции в месте, доступном для детей, и в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, в том числе посредством проведения театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий.

Исходя из положений названных норм, выступления конкретных артистов в конкретные дни, указанных в рекламе, публичное исполнение цирковых номеров и проведение зрелищного мероприятия направлено на привлечение зрителей. Следовательно, информация, которая может быть распространена посредством данных мероприятий является информационной продукцией.

Таким образом, цирковые представления «Человек и лев» на основании пункта 3 статьи 2 ФЗ №436 относятся к информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями данного закона.

Глава 2 Закона №436-ФЗ вводит классификацию информационной продукции по пяти категориям: 1) информационная продукция для детей, не достигших возраста шести лет (0+); 2) информационная продукция для детей, достигших возраста шести лет (6+); 3) информационная продукция для детей, достигших возраста

двенадцати лет (12+); 4) информационная продукция для детей, достигших возраста шестнадцати лет (16+); 5) информационная продукция, запрещенная для детей (18+).

В силу части 1 статьи 12 Закона №436-ФЗ категория информационной продукции может обозначаться знаком информационной продукции и (или) текстовым предупреждением об ограничении распространения информационной продукции среди детей.

В рассматриваемой рекламе отсутствует знак информационной продукции, что является нарушением части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пунктам 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно сведениям, имеющимся в газете «Деловой акцент» ИП Г. является учредителем, издателем и главным редактором рекламно-информационной газеты «Деловой акцент» (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 12-00153 от 18 июля 2013 года).

Следовательно, рекламораспространителем рассматриваемой рекламы выступает ИП Г.

Таким образом, антимонопольным органом установлен факт нарушения части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе при распространении и размещении рассматриваемой рекламы.

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Административная ответственность за нарушение части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 данной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

ИП Г. не приняла необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о рекламе, хотя при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы индивидуальный предприниматель могла предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имела возможность выполнить возложенную на нее обязанность и предотвратить совершение административного правонарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ИП Г. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

**Место совершения административного правонарушения:** Республика Марий Эл.

**Время совершения административного правонарушения:** 14.11.2016 – дата выхода номера 41 (428) газеты «Деловой акцент».

**Состав административного правонарушения,** совершённого ИП Г. и предусмотренного частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ, образуют:

Объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона – действия ИП Г., направленные на распространение ненадлежащей рекламы цирка «Человек и лев» в газете «Деловой акцент» в номере 41 (428) от 14.11.2016 на странице 8 с нарушением части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе.

Субъектом правонарушения является ИП Г.

Субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Г. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Г. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Нарушение ИП Г. требований части 10.1 статьи 5 Закона о рекламе свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП Г. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Г. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ИП Г. является субъектом малого предпринимательства.

Однако постановлением от 16.02.2016 № 03-07/16-2016 ИП Г. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В настоящее время штраф оплачен (п/п №50 от 29.03.2016).

Исходя из вышеизложенного, у должностного лица отсутствуют основания для применения правил статьи 4.1.1 КоАП РФ в отношении ИП Г.

При назначении административного наказания должностное лицо Марийского УФАС России, руководствуясь частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного и считает возможным назначить административное наказание ИП Г. в виде штрафа в размере санкции в сумме 4 000 (четыре тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 5, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Г. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **4 000 (четыре тысяч) рублей**.