

13 февраля 2019 года

г. Липецк

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия, Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

проведена проверка документов и сведений, поступивших от заказчика – Управление здравоохранения Липецкой области об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку многофункциональных устройств, заключенного с ООО фирма «Инфо-Сервис» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...> ), на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность данного поставщика.

Проверка проведена в присутствии представителей:

- заказчика управление здравоохранения Липецкой области: <...> (доверенность №19 от 01.10.2018), <...> (доверенность №2 от 12.02.2019), <...> (доверенность №22 от 30.10.2018),

- ООО фирма «Инфо-Сервис»: <...> (доверенность №017 от 06.02.2019), <...> (доверенность №019 от 06.02.2019),

Проверка начата 31.01.2019, окончена 13.02.2019.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

В Липецкое УФАС России 30.01.2019 в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от управления здравоохранения Липецкой области (далее – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО фирма «Инфо-Сервис» (далее – поставщик, общество).

Присутствующие при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 29.10.2018 между заказчиком и ООО фирма «Инфо-Сервис» был заключен контракт №10-МТО/2018 на поставку многофункциональных устройств (далее - товар) с реестровым номером 2482500508518000352. Согласно данному контракту поставщик обязался поставить товар в соответствии с характеристиками, указанными в спецификации (приложение 1 к контракту), в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта. Однако, ООО фирма «Инфо-Сервис» обязательства по контракту не выполнило, а именно: осуществило поставку товара с характеристиками (поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 163 г/м<sup>2</sup>), обозначенными в руководстве пользователя к товару, не соответствующими требованиям спецификации к контракту (поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>). В связи с чем, 27.12.2018 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Присутствующие при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки представители ООО фирма «Инфо-Сервис» пояснили, что 30.10.2018, согласно условиям контракта, обществом был поставлен товар с характеристиками (поддерживаемая плотность

бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>), соответствующими требованиями спецификации к контракту. Однако, заказчик отказался от приемки данного товара, объясняя это тем, что он содержит характеристики: поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 163 г/м<sup>2</sup> (как указано в руководстве пользователя к товару), несоответствующие требованиям контракта (поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>). В результате чего, от заказчика поступил мотивированный отказ, с приложениями акта о выявленных недостатках при приемке товара и акта о приеме товара на ответственное хранение. При этом, по мнению представителей общества, приемка товара осуществлена заказчиком в нарушение требований условий контракта. Кроме того, обществом была проведена независимая экспертиза товара, в результате которой получено заключение о полном соответствии поставленного товара требованиям заключенного контракта. Более того, в адрес заказчика направлялись письма от производителя поставляемого товара, свидетельствующие о соответствии его характеристик (поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>) условиям контракта. Вместе с тем, заказчик товар не принял, а принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом, по мнению представителей общества, у заказчика отсутствовали правовые основания для принятия данного решения, в том числе, в связи с истечением срока действия контракта и отсутствием в контракте условий о его расторжении исключительно в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1062, в результате рассмотрения сведений о недобросовестном поставщике, установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещена документация о проведении электронного аукциона №10-МТО/2018 на поставку многофункциональных устройств и извещение (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта – **315 272 ,02** рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.10.2018 №0146200000918000323-3, победителем электронного аукциона признано ООО фирма «Инфо-Сервис», предложившее наиболее низкую цену контракта – 297 932,06 и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям документации об аукционе.

29.10.2018 между заказчиком и ООО фирма «Инфо-Сервис» заключен контракт №10-МТО/2018 на поставку многофункциональных устройств с реестровым номером 2482500508518000352 (далее- контракт).

По условиям контракта поставщик взял на себя обязательство передать заказчику многофункциональные устройства (товар) в количестве, номенклатуре и в соответствии с характеристиками, указанными в спецификации (приложение 1 к контракту), а заказчик обязался принять и оплатить товар на условиях контракта (пункт 1.1. контракта).

При этом, из спецификации (приложение 1 к контракту) следует, что товар- МФУ лазерное Lexmark MX, Lexmark International Inc. должен иметь, в числе прочего, характеристику- поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>.

Согласно п.3.1 контракта, поставка всего объема товара должна быть осуществлена поставщиком в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта по адресу заказчика: <...> Поставщик, допустивший непоставку товара в срок, обязан поставить товар в пределах срока действия контракта (пункт 3.2. контракта).

В соответствии с ч.1 ст.94 Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и Законом о контрактной системе, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Как установлено, в соответствии с п.п.5.1.1- 5.1.4 контракта, поставщик обязан:

5.1.1 уведомить заказчика о дате и времени поставки товара;

5.1.2 доставить товар заказчику собственным транспортом или с привлечением транспорта третьих лиц за свой счет. Все виды погрузочно-разгрузочных работ осуществить собственными средствами или за свой счет;

5.1.3. передать товар заказчику.

5.1.4 при поставке товара передать заказчику надлежаще оформленные документы: товарно-транспортные накладные, счета-фактуры (при их наличии), сертификат соответствия или декларацию о соответствии; документы, подтверждающие предоставление гарантии качества производителя (отметка в документации на товар или отметка в ином документе) и поставщика (гарантийный талон), паспорта на товар (при их наличии), эксплуатационно-техническую документацию на русском языке, акты приема-передачи товара.

А в соответствии с п.п.5.2.1 контракта, заказчик обязан осуществить приемку товара, включая проведение экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, оплатить товар на условиях контракта.

При этом, согласно п.6.1 контракта, приемка товара, включая проведение экспертизы результатов, предусмотренных контрактом, осуществляется заказчиком по месту поставки товара с участием представителя поставщика или перевозчика. Приемка осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и включает в себя следующие этапы:

6.1.1. Проверка товара на соответствие условиям контракта по комплектности.

6.1.2. Проверка полноты предоставления и правильности оформления документов, предусмотренных подпунктами 5.1.3 пункта 5.1 контракта.

6.1.3. Проверка товара на наличие или отсутствие внешних повреждений.

6.1.4. Проведение экспертизы.

Приемка товара по качеству, характеристикам, осуществляется заказчиком в течение 1 рабочего дня с даты поставки товара и, в случае положительного заключения по экспертизе, оформляется путем подписания актов приема-передачи товара (приложение 2 к Контракту) - п. 6.2 контракта.

В случае выявления заказчиком недостатков товара, заказчик комиссионно актируют выявленные недостатки и в течение 1 рабочего дня направляют поставщику мотивированный отказ от подписания акта, указанного в пункте 6.2 контракта с приложением акта о выявленных недостатках (п.6.3 контракта).

Как следует из представленных документов и пояснений представителей сторон, товар был поставлен заказчику 30.10.2018 представителем транспортной компании, который, в свою очередь, не был наделен полномочиями на представление интересов общества при приемке заказчиком поставленного товара. Таким образом, поставщик не обеспечил участие своего представителя при приемке поставленного заказчику товара.

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, при комиссионном осмотре поставленного товара представителями заказчика установлено, что в комплекте с товаром, в числе прочего, был представлен компакт-диск с руководством пользователя. При изучении руководства пользователя представителями заказчика было установлено несоответствие характеристик поставленного товара (устройства) требованиям заключенного контракта:

Требования контракта	Фактическая характеристика товара (устройства) при осмотре согласно приложенного компакт-диска с руководством пользователя
плотность бумаги – 60 г/м2 и 220 г/м2	плотность бумаги – 60 г/м2 и 163 г/м2

По результатам комиссионного осмотра поставленного товара был составлен акт от 30.10.2018.

Как пояснили представители заказчика, указанный акт является внутренним документом заказчика, в адрес поставщика он не направлялся.

Между тем, как установлено из пояснений представителей заказчика и представленных документов, 02.11.2018 представителем заказчика, уполномоченным на осуществление приемки поставляемого товара, был составлен акт о выявленных недостатках при приемке товара и акт приема товара на ответственное хранение.

Как следует из содержания акта о выявленных недостатках при приемке товара от 02.11.2018, характеристики поставленного товара не соответствовали требованиям заключенного контракта:

Требования контракта	Фактическая характеристика товара при приемке
плотность бумаги – 60 г/м2 и 220 г/м2	плотность бумаги – 60 г/м2 и 163 г/м2

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, указанные акты о выявленных недостатках при приемке товара и приема товара на ответственное хранение от 02.11.2018 были отправлены заказчиком поставщику в составе мотивированного отказа, датированного 06.11.2018, от подписания акта приема-передачи товара.

При этом, из содержания данного мотивированного отказа (от 06.11.2018 исх.№И27/01-15/09/-3210) следует, что поскольку при приемке товара заказчиком было обнаружено несоответствие его технических характеристик, характеристикам, указанным в контракте, то в соответствии с п.5.1.6 поставщик обязан в течение 10 дней с даты получения уведомления заменить данный товар, а также забрать непринятый товар.

Таким образом, заказчиком был установлен срок для замены поставщиком поставленного товара.

При этом, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что направление

заказчиком мотивированного отказа от подписания акта приема-передачи товара за пределами срока, указанного в п.6.3 контракта, не привело к нарушению прав и законных интересов общества.

Между тем, следует отметить, что в силу п.6.5 контракта, в случае поставки товара ненадлежащего качества, не соответствующего по характеристикам, заказчик обязан письменно отказаться от получения такого товара.

Таким образом, заказчик установив, что поставленный поставщиком товар не соответствует по характеристикам требованиям контракта, руководствуясь вышеуказанными положениями контракта, составил мотивированный отказ от приемки товара.

В соответствии с ч.3 ст.94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза проводится заказчиком в течение 1 рабочего дня с даты поставки товара и предоставления поставщиком пакета документов, предусмотренных п.п.5.1.3 п.5.1 контракта (пункты 6.6, 6.7 контракта).

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком была проведена экспертиза поставленного товара, по результатам которой установлено несоответствие содержащихся в руководстве пользователя к товару характеристик (плотность бумаги – 60 г/м<sup>2</sup> и 163 г/м<sup>2</sup>) характеристикам, указанным в спецификации к контракту (плотность бумаги – 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>) и составлено заключение от 02.11.2018.

Как пояснили представители заказчика, указанное заключение является внутренним документом заказчика, в адрес поставщика оно не направлялось.

Между тем, как установлено, 07.11.2018 поставщик в адрес заказчика направил письмо (исх. №302), в котором указал, что при приемке товара заказчиком были нарушены условия контракта. Кроме того, к указанному письму было приложено письмо производителя поставляемого товара – ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС» (исх.№518 от 25.10.2018) согласно которому он сообщает, что поставляемый товар способен печатать на материалах плотностью в диапазоне 60-220 г/м<sup>2</sup> с многоцелевого лотка подачи.

Кроме того, согласно представленных заказчиком документов, 07.11. и 12.11.2018 от производителя поставляемого товара – ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС» в адрес заказчика поступили письма (исх.№№536, 553), согласно которым он сообщает, что поставляемый товар способен печатать на материалах плотностью в диапазоне 60-220 г/м<sup>2</sup> с многоцелевого лотка подачи, входящего в стандартную комплектацию устройства. Кроме того, указывает, что для печати на материалах плотностью 220г/м<sup>2</sup> применяется настройка максимальной плотности в параметрах бумаги на панели оператора устройства или в драйвере выбором материалов: «плотная бумага», «прозрачные пленки», «конверт», «карточки» (картон).

Таким образом, из содержания указанных писем производителя поставляемого товара следует, что он подтверждает способность поставляемого товара печатать на материалах, плотностью в диапазоне 60-220 г/м<sup>2</sup>, при условии проведения определенной настройки на панели оператора устройства или в драйвере.

Как установлено, 12.11.2018 поставщиком в адрес заказчика была направлена претензия (исх.№321), в которой он просил заказчика принять и оплатить полученный товар.

Кроме того установлено, 16.11.2018 в адрес заказчика от производителя поставляемого товара – ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС» поступило письмо (исх.№572), согласно которому использование для печати бумаги плотностью до 220г/м<sup>2</sup> не ограничивает гарантию, предоставляемую производителем на устройство, а также не влечет дополнительную замену

расходных или ресурсных материалов, помимо предусмотренной руководством пользователя.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, исходя из содержания указанного письма не следует, что использование заказчиком для печати бумаги, плотностью 220г/м<sup>2</sup>, обеспечит ему качественную печать материалов.

26.11.2018 заказчиком в адрес производителя поставленного товара было направлено письмо (исх.№27/01-15/09/-3413), в котором он просил предоставить действующее руководство пользователя на товар 2018 года.

27.11.2018 в адрес заказчика от производителя поставляемого товара – ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС» поступило письмо (исх.№592), согласно которому руководство пользователя на товар поставляется вместе с ним, а текущая версия данного руководства размещена на официальном сайте производителя. Кроме того, производитель указал, что он оставляет за собой право, при необходимости, вносить изменения и дополнения в текущие версии руководства пользователя.

При этом, как установлено из анализа руководства пользователя на товар, представленного представителями заказчика на проведение проверки, оно в числе прочего содержит следующее условие: «В настоящем издании могут содержаться технические неточности или типографские ошибки. Содержащаяся здесь информация периодически корректируется; данные изменения будут включены в последующие издания. В любое время в описываемые продукты или программы могут быть внесены изменения или усовершенствования».

О данных обстоятельствах поставщик проинформировал заказчика письмом от 04.12.2018 (исх.№355).

Кроме того, на заседание Комиссии Липецкого УФАС России была представлена копия акта о проведении поставщиком технической экспертизы аналогичного поставленному заказчику товара, в том числе, по характеристике: плотность бумаги 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>. В результате которой установлено, что по данной характеристике образец функционировал штатно, печать осуществлялась, в связи с чем, по итогам проведенной экспертизы комиссия пришла к выводу о полном соответствии потребительских свойств исследуемого товара условиям заключенного контракта (акт технической экспертизы исх.№0187 от 30.11.2018).

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить, что согласно представленному заказчиком в материалы проверки руководству пользователя 2017 года, на качество и надежность печати влияют используемые характеристики бумаги. При этом, сведений о надлежащем функционировании исследуемого товара и качественном исполнении печати (например, без неоднородной плотности печати, вертикальных пропусках на страницах) на бумаге плотностью, в том числе 220г/м<sup>2</sup>, представленный акт технической экспертизы исх.№0187 от 30.11.2018 не содержит.

Также указанный акт не содержит выводов о том, что исследуемый товар на весь срок эксплуатации будет печатать на бумаге, плотностью 220г/м<sup>2</sup> в качественном исполнении (при прочих равных условиях).

14.12.2018 от поставщика заказчику было направлено письмо (исх.№366), согласно которому он сообщил, что не имеет возможности предоставить официальную версию паспорта на товар, при этом, направил руководство пользователя на товар, письмо от производителя и гарантийный талон от общества, подтверждающие предоставление гарантии качества при эксплуатации полученного заказчиком товара с использованием бумаги, имеющей плотность до 220г/м<sup>2</sup>. В связи с чем, посчитав, что он исполнил условия контракта и дополнительных требований заказчика, поставщик просил принять и оплатить полученный товар.

При этом, документов, подтверждающих предоставление гарантии качества при

эксплуатации полученного заказчиком товара с использованием бумаги, имеющей плотность 220г/м<sup>2</sup>, в материалы проверки представителями поставщика представлено не было.

Также, как установлено, в материалы проверки было представлено письмо от производителя товара, направленное поставщику (исх.№638 от 14.12.2018), согласно которому он сообщил, что использование для печати бумаги, плотностью до 220г/м<sup>2</sup>, не ограничивает гарантию, предоставляемую производителем. При этом, указав товар с серийными номерами, на которые распространяется условия гарантии.

Как установлено, 18.12.2018 заказчиком в адрес производителя направлено письмо (исх. №И27/01-15/09/-3673), в котором он просит последнего подтвердить достоверность сведений, содержащихся в предоставленном поставщиком руководством пользователя на товар и пояснить, имеет ли право поставщик разрабатывать данное руководство, либо вносить в него изменения.

25.12.2018 от производителя поставляемого товара – ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС» в адрес заказчика было направлено письмо (исх.№682), согласно которому он сообщил, что не располагает информацией о наличии у поставщика права предоставлять руководство пользователя собственной редакции и снова проинформировал о возможности товара печатать на бумаге плотностью до 220 г/м<sup>2</sup> с многоцелевого устройства лотка, что не запрещено и не ограничивает гарантию.

В тоже время, 27.12.2018 заказчиком, в связи с не поставкой товара, соответствующего требованиям заключенного контракта в установленные заказчиком сроки, а также не предоставлением документов, подтверждающих предоставление гарантии качества на товар производителем, принят мотивированный отказ от приемки поставленного товара (исх. №И27/01-15/09/-3824), который был направлен поставщику.

Таким образом, в связи с неоднократным нарушением сроков поставки товара, соответствующего требованиям заключенного контракта в установленные заказчиком сроки, а также не предоставлением документов, подтверждающих предоставление гарантии качества на товар производителем, заказчиком был принят мотивированный отказ от приемки поставленного товара.

Кроме того, 27.12.2018 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта

28.12.2018, на указанный мотивированный отказ, поставщиком в адрес заказчика направлено письмо (исх.№380), в котором он считает данный отказ незаконным и просит принять и оплатить за поставленный товар.

Частью 1 ст.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч.1 ст.1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно п.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу ч.1 ст.523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац 4 п.2 ст.450 ГК РФ).

При этом, нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (абзац 3 п.2 ст.523 ГК РФ).

Таким образом, на основании вышеизложенного, неоднократное нарушение сроков поставки товара для данного контракта является существенным.

Согласно ч.8 ст.95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как установлено, п.8.4 контракта содержит следующее условие: контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что наличие в п.8.4 контракта вышеуказанного условия позволяет заказчику принять решение об одностороннем отказе от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством, что влечет расторжение контракта в силу ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в п.15 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 отмечено, что стороны государственного (муниципального) контракта вправе конкретизировать признаки существенного нарушения обязательства, совершение которого является надлежащим основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Так, в п.8.6 контракта установлены случаи, в которых заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке. Так, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в случаях нарушения поставщиком существенных условий контракта (поставки товара ненадлежащего качества и, вследствие этого, мотивированного отказа заказчика от приемки товара; невозможности замены товара, несоответствующего условиям контракта на товар, соответствующий условиям контракта; нарушения сроков

поставки более чем на 10 дней).

Кроме того, п.8.7 контракта предусмотрено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Довод представителей поставщика о том, что п.10.3 контракта предполагает расторжение контракта исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации, не имеет правового значения, поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает наличие в контракте условия о возможном одностороннем отказе от исполнения обязательств, что и содержалось в исследуемом контракте.

Как установлено, в связи с тем, что поставщик не осуществил поставку товара, соответствующего условиям контракта, чем нарушил установленные заказчиком сроки его поставки более чем на 10 дней, заказчиком 27.12.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, следует отметить, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком в срок действия контракта.

В силу ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 указанной статьи предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что решение от 27.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта 28.12.2018 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, а также направлено поставщику по электронной почте, указанной в контракте и заказным письмом с уведомлением о вручении (получено поставщиком 10.01.2019).

При этом, следует отметить, что 11.01.2019 поставщиком в адрес заказчика было направлено письмо (исх.№393), согласно которого поставщик считает принятое заказчиком решение об

одностороннем отказе от исполнения контракта незаконным.

Направление указанного письма 11.01.2019 заказчику также подтверждает факт получения поставщиком 10.01.2019 вышеуказанного решения.

28.01.2019 заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещена информация о расторжении контракта.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанный контракт расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

При этом, по доводам представителей общества относительно отсутствия у заказчика правовых оснований для принятия решения от 27.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с истечением срока действия контракта, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В силу п.3 ст.425 ГК РФ, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение (пункт 4 статьи 425 ГК РФ).

В пункте 10.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до 31.12.2018г., а в части взаиморасчетов до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту. Оплата товара, работ, услуг производится заказчиком за счет средств областного бюджета путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 15 рабочих дней по факту поставки всего объема товара и предоставления документов на оплату (пункт 2.4 контракта). Кроме того, в силу п.6.2 контракта приемка товара по качеству, характеристикам, в случае положительного заключения по экспертизе, оформляется путем подписания актов приема-передачи товара (приложение 2 к Контракту).

Между тем, как следует из представленных в материалы проверки документов, поставленный товар заказчиком принят не был, соответственно, акты приема-передачи товара он не подписал, оплату товара не произвел.

Таким образом, в рассмотренном случае в соответствии с установленными обстоятельствами и условиями контракта истечение срока его действия не влечет автоматически прекращение обязательств сторон по нему и не исключает возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения обязательств по контракту.

Кроме того, в соответствии с требованием ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Однако, в материалы дела не было представлено ни одного документального подтверждения того, что в установленный ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе срок, поставщиком предпринимались какие-либо меры для устранения нарушений условий контракта,

послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от его исполнения.

Согласно пункту 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Так, в результате проверки представленных документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ООО фирма «Инфо-Сервис», Комиссия Липецкого УФАС России считает, что сведения о данном поставщике не подлежат включению в реестр, исходя из следующего.

Как следует из представленных заказчиком документов, основанием для отказов заказчика в приемке товара (с последующим принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта) послужило осуществление поставщиком поставки товара с характеристиками- поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 163 г/м<sup>2</sup> (указанными в приложенном к товару руководстве пользователя), не соответствующими требованиям спецификации к контракту- поддерживаемая плотность бумаги - 60 г/м<sup>2</sup> и 220 г/м<sup>2</sup>.

При этом, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа представленного заказчиком на проведение проверки руководства пользователя к товару (предоставленного вместе с поставленным товаром и размещенного на официальном сайте производителя товара – Lexmark.ru), оно, в числе прочего, содержит сведения о том, что: «с многоцелевого устройства подачи возможна автоматическая подача бумаги с продольным расположением волокон плотностью до 163 г/м<sup>2</sup> (43 фт.)», «Многоцелевое устройство подачи поддерживает бумагу плотностью 60-163 г/м<sup>2</sup> (16-43 фунтов)».

Вместе с тем установлено, что в данном руководстве пользователя предусмотрено следующее условие: «В настоящем издании могут содержаться технические неточности или типографские ошибки. Содержащаяся здесь информация периодически корректируется; данные изменения будут включены в последующие издания. В любое время в описываемые продукты или программы могут быть внесены изменения или усовершенствования».

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что руководство пользователя на товар допускает возможность наличия, в указанных в нем характеристиках (в том числе, поддерживаемая плотность бумаги - 163 г/м<sup>2</sup>), технических неточностей, а также возможность производителя товара осуществлять в данном руководстве корректировку, внесение изменений и дополнений в характеристики товара, по своему усмотрению.

При этом, согласно представленным в материалы проверки писем производителя товара - ООО «Лексмарк Интернэшнл РУС», данный производитель сообщает, что поставляемый товар способен печатать на бумаге, плотностью, в том числе, -220 г/м<sup>2</sup> с многоцелевого лотка подачи. Таким образом, с учетом вышеуказанного условия руководства пользователя, доказательств, что поставщик действовал недобросовестно, представлено не было.

Более того, как следует из пояснений представителей поставщика, наличие в руководстве

пользователя на товар вышеупомянутого условия (относительно предполагаемых технических неточностей и возможности их корректировки), в совокупности с указанием в нем характеристики товара: поддерживаемая плотность бумаги - 163 г/м<sup>2</sup>, вместо – 220 г/м<sup>2</sup> (обозначенной производителем товара в направляемых сторонам письмах), было расценено поставщиком как техническая неточность, которая в любой момент может быть скорректирована производителем поставляемого товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае не имеется оснований для включения сведений об ООО фирма «Инфо-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку не представлено документов, подтверждающих недобросовестность данного поставщика.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае отсутствуют законные основания для принятия решения о включении сведений об обществе и его учредителях в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

#### РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО фирма «Инфо-Сервис» <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: