

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «МДЦ»

ул. Б. Московская, д. 116/2,

Великий Новгород, 173020

Заявителю – физическому лицу Т.

Исходящий № 395/03 от 03.02.2016

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 26.01.2016

В полном объеме решение изготовлено 03.02.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Куриков И.А. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Петрова А.В. – член комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. – член комиссии, специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 44 от 10.12.2015 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Медико-диагностический центр» (ИНН 5321047497,

место нахождения: 173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 116/2; далее – ООО «МДЦ») части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – директора ООО «МДЦ» Хруцкой О.А.,

УСТАНОВИЛА:

10.11.2015 в Новгородское УФАС России из приемной Президента Российской Федерации в Новгородской области поступило заявление физического лица Т. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении на территории Великого Новгорода рекламы на дорожных знаках и/или опорах (вх. № 9326 от 10.11.2015 Новгородского УФАС России; далее – Заявление).

К Заявлению приложены фотографии расположенной на территории Великого Новгорода конструкции, имеющей сходство с дорожным знаком, с размещенной ее опоре, информацией о наименовании и контактных данных хозяйствующего субъекта.

С целью проверки фактов, изложенных в Заявлении, должностными лицами Новгородского УФАС России на основании подпунктов «б», «г» пункта 2 Положения о государственном надзоре в области рекламы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2012 № 1346, 25.06.2012, было проведено мероприятие по контролю за соблюдением обязательных требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) на территории Великого Новгорода. Мероприятие по контролю осуществлялось с применением фотоаппарата Canon PowerShot A530 (цветной).

По результатам проведения мероприятия по контролю составлен Акт фиксации факта распространения информации, имеющей признаки рекламы, от 10.11.2015 и установлено следующее.

На информационно-указательной конструкции, расположенной на территории Великого Новгорода (улица Нехинская у дома № 28) и имеющей сходство с дорожным знаком, регламентирующим направление движения по полосам автомобильной дороги, размещена информация следующего содержания:

«Аптечная справка. т. 630 630. Аптечная сеть «Здоровье».

При этом приведенный текст сопровождается изображениями змеи, обвивающей чашу, и медицинского креста.

Данная информация нанесена на отдельную панель (щит), размещенную на опоре указанной конструкции, имеющей сходство с дорожным знаком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация имеет признаки рекламы, поскольку адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к хозяйствующему субъекту путем указания его контактных данных (наименование, номер телефона), профиля деятельности и оказываемых им услуг (услуги аптек, справочные услуги). Данная информация направлена на формирование интереса к деятельности хозяйствующего субъекта, на продвижение на рынке предлагаемых им товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о рекламе распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В соответствии с пунктом 3.2 ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 120-ст (далее – ГОСТ Р 52289-2004), знак дорожный – устройство в виде панели определенной формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

Согласно разделу 5 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, к дорожным знакам относится группа знаков особых предписаний, которые вводят или отменяют определенные режимы движения.

Как следует из информации, представленной Отделом ГИБДД УМВД Великого Новгорода (вх. № 10313 от 01.12.2015 Новгородского УФАС России; далее – Информация ГИБДД Великого Новгорода), информационно-указательная конструкция, расположенная по вышеуказанному адресу и на опоре которой размещена информация, имеющая признаки рекламы, является дорожным знаком, а именно знаком особых предписаний 5.15.1 «Движение по полосам».

Таким образом, в данном случае на опоре дорожного знака, расположенного на территории Великого Новгорода, распространяется информация, имеющая признаки рекламы, что содержит в себе признаки нарушения части 3 статьи 19 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 19 настоящего Федерального закона, несет рекламодатель и/или рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо,

осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Как следует из вышеуказанной информации, размещенной на опоре дорожного знака, потенциальные потребители могут получить интересующую их информацию о деятельности и услугах хозяйствующего субъекта по телефонному номеру 630 630.

Из информации, представленной оператором связи – филиалом в Новгородской и Псковской областях Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком» (173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2), следует, что телефонный номер <...>) 630 630 зарегистрирован ООО «МДЦ».

Как следует из общедоступной информации, размещенной в сети «Интернет» (сайты <http://zdorov.nov.ru/>, <http://www.zdrav-novgorod.ru>), ООО «МДЦ» имеет лицензию на осуществление фармацевтической деятельности № ЛО-53-02-000377 от 02.03.2015 и действует на рынке под коммерческим обозначением «Аптечная сеть «Здоровье».

Из письменных объяснений ООО «МДЦ» (исх. № 339 от 22.12.2015), и устных пояснений его представителя, данных им на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, следует, что информационная конструкция с рассматриваемыми сведениями, имеющими признаки рекламы, была изготовлена и установлена в рамках Договора № 33 на изготовление и установку дорожных информационных знаков, заключенного в сентябре 2010 года между ООО «МДЦ» и Обществом с ограниченной ответственностью «Регул плюс» (далее – ООО «Регул плюс») (далее – Договор). Приложением № 1 к Договору был утвержден макет дорожного информационного знака аптечной сети ООО «МДЦ», который был согласован с органами ГИБДД Великого Новгорода, о чем имеется отметка в указанном приложении.

Таким образом, информация о наименовании и контактных данных ООО «МДЦ» является не рекламой, а информационным дорожным знаком.

Исследовав материалы дела и заслушав доводы представителя ООО «МДЦ», Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о рекламе распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Информация следующего содержания: «Аптечная справка. т. 630 630. Аптечная сеть «Здоровье» (текст сопровождается изображениями змеи, обвивающей чашу, и медицинского креста), размещенная на отдельной панели (щите), расположенной на территории Великого Новгорода (улица Нехинская у дома № 28) на одной опоре с дорожным знаком, является рекламой, поскольку отвечает

всем признакам в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе:

- размещена в общедоступном месте на улицах и дорогах Великого Новгорода, круг получателей информации заранее не определен и не ограничен, ознакомится с ее содержанием может любое лицо;

- содержит сведения о наименовании (коммерческом обозначении) хозяйствующего субъекта (коммерческого юридического лица), контактных данных (номер телефона), профиле деятельности и оказываемых им услуг (услуги аптек, справочные услуги);

- направлена на привлечение внимание к данному хозяйствующему субъекту (коммерческому юридическому лицу) и на продвижение на рынке его услуг.

Распространение такой информации на дорожных знаках, их опорах, иных приспособлениях, предназначенных для регулирования дорожного движения, недопустимо, поскольку содержит в себе нарушение требований части 3 статьи 19 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Согласно разделу 1 Договора Заказчик (ООО «МДЦ») поручает, а Исполнитель (ООО «Регул плюс») принимает на себя обязательство по изготовлению и установке дорожных информационных знаков в Великом Новгороде.

При этом согласно пунктам 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 Договора утверждение макета (внешнего вида) дорожного информационного знака, определение (согласование) места его установки осуществляется Заказчиком (ООО «МДЦ»).

Макет дорожного информационного знака, приведенный в Приложении № 1 к Договору, соответствует по форме и содержанию вышеуказанной рекламе ООО «МДЦ», размещенной на опоре дорожного знака особых предписаний 5.15.1 «Движение по полосам».

При этом доводы ООО «МДЦ» о том, что данная информация рекламой не является по причине согласования макета с органами ГИБДД Великого Новгорода, являются не состоятельными исходя из следующего.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», если установка знака маршрутного ориентирования либо размещение на таком знаке информации только о наименовании организации, ее местонахождении, указании направления проезда к организации, согласовано в установленном порядке с ГИБДД и информация, размещенная на этих знаках, отвечает требованиям соответствующих ГОСТов, данная информация в силу пункта 5 части 2 статьи 2 Закона о рекламе не является рекламой.

Однако рассматриваемая информация об ООО «МДЦ» во-первых, содержит сведения не только о наименовании организации, но и иные индивидуализирующие и контрактные данные, направленные на привлечение к ней внимания потребителей; во-вторых, сведений о месте нахождения и направлении

проезда к организации не содержит, то есть знаком маршрутного ориентирования не является.

Кроме того, из Информации ГИБДД Великого Новгорода следует, что госавтоинспекция согласования на установку знака «Аптечная справка» на одной опоре с дорожным знаком 5.15.1 «Движение по полосам» не давала. Указанный знак, установленный на одной опоре с дорожным знаком, носит рекламную информацию, а правила установки и внешний вид описываются только в ГОСТе Р 52044-03 и, соответственно, данная конструкция относится к рекламной.

Таким образом, ни согласования места установки информационной конструкции со спорной рекламой, ни согласия на ее размещение на опоре дорожного знака ООО «МДЦ» от органов ГИБДД получено не было. Что касается отметки «согласовано» Отдела ГИБДД УМВД Великого Новгорода на Приложении № 1 к Договору, то она означает лишь подтверждение соответствия содержания рекламы и формы рекламносителя соответствующему ГОСТ, но не дает разрешения на ее распространение без учета требований части 3 статьи 19 Закона о рекламе.

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение части 3 статьи 19 Закона о рекламе при распространении вышеуказанной рекламы содержится в действиях лица, определившего ее содержание, то есть рекламодателя данной ненадлежащей рекламы – ООО «МДЦ».

При этом в материалах дела имеются доказательства того, что установленное нарушение законодательства о рекламе добровольно устранено лицом его совершившим (письмо ООО «МДЦ» исх. № 4 от 13.01.2016).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Аптечная справка. т. 630 630. Аптечная сеть «Здоровье» (текст сопровождается изображениями змеи, обвивающей чашу, и медицинского креста), размещенную на опоре дорожного знака, расположенного на территории Великого Новгорода (улица Нехинская у дома № 28), рекламодателем которой является Общество с ограниченной ответственностью «Медико-диагностический центр», поскольку в ней нарушено требование части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением совершенного нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В.

Петрова

Д.А. Руднева