

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

18.03.2014

Дело № 10721/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе: <....> рассмотрев дело № 10721/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр интегративной психотерапии «ЭРА» (далее - ООО «ЦИП «ЭРА», заявитель) на действия закупочной комиссии (заказчик – Ульяновский филиал ОАО «Ростелеком», далее - заказчик) при проведении открытого конкурса № 31400871473 на право заключения договора на оказание услуг по проведению предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств (начальная (максимальная) цена договора – 570 570,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок, подведения итогов закупки – 04.03.2014 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в Порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13, и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1710 от 06.03.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ЦИП «ЭРА» на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31400871473.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «ЦИП «ЭРА» необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с непредоставлением доверенности на агента ООО «Ильмар» в соответствии с агентским договором № 17/2013 от 10.02.2014 г.

Кроме того, согласно пункту 36 документации о закупке, заказчик вправе запросить представление непредставленных, представленных не в полном объеме или в нечитаемом виде документов, подлежащих предоставлению. Однако заказчик данным правом не воспользовался, что говорит о формальном характере отклонения заявки ООО «ЦИП «ЭРА».

Представитель ООО «ЦИП «ЭРА» на заседание Комиссии 17.03.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 12.03.2014 г. в 14:13).

Представитель заказчика, члены закупочной комиссии на заседании Комиссии 17.03.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 1979 от 17.03.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Надлежащим подтверждением наличия законных полномочий на представление интересов ООО «ЦИП «Эра», помимо агентского договора, является выданная агенту доверенность, которая не была представлена при подаче заявки. Не предоставление доверенности позволяет сделать вывод о ее отсутствии, и, соответственно, об отсутствии надлежащих полномочий по оформлению и подаче заявки на участие в закупке.

Кроме того, запрос непредставленного документа повлек бы продление срока рассмотрения заявок, что явилось бы причиной невозможности своевременного получения услуг по проведению предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств, и, как следствие, невозможности осуществления обществом хозяйственной деятельности.

Также, по мнению представителя заказчика, жалоба заявителя не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 18.03.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 06.02.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 31400871473 на право заключения договора на оказание услуг по проведению предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств (начальная (максимальная) цена договора – 570 570,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок, подведения итогов закупки – 04.03.2014 г.).

До окончания срока подачи заявок 27.02.2014 г. на участие в открытом конкурсе было подано две заявки (ООО «ЦИП «ЭРА», ООО «Медицинский центр «Академия»). В соответствии с протоколом № 19 от 28.02.2014 г., по результатам рассмотрения поданных заявок на соответствие требованиям, предъявляемым к участникам открытого конкурса, закупочной комиссией было отказано в допуске к основному этапу закупки и отклонена заявка ООО «ЦИП «ЭРА» по причине непредоставления в полном объеме копий документов, подтверждающих полномочия представителя общества.

Согласно протоколу № 21 от 04.03.2014 г. закупочной комиссии было принято решение заключить договор с единственным участником открытого конкурса ООО «Медицинский центр «Академия» по цене 524 924,40 руб.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (утвержден приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13), Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЦИП «ЭРА» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Решением Совета директоров ОАО «Ростелеком» (протокол № 26 от 30.12.2013 г.) было утверждено Положение о закупках товаров, работ и услуг ОАО «Ростелеком» (далее - Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 2.1.4. Положения о закупках заявка на участие в закупке представляет собой комплект документов, требования к содержанию, форме, оформлению и составу которых установлены указанным Положением и соответствующей документацией о закупке, предоставляемый обществу претендентом на участие в закупке в порядке, предусмотренном указанным Положением и соответствующей документацией о закупке, в целях участия в конкретной закупке.

Согласно пункту 11.7 Положения о закупке при подаче заявки в электронной форме каждый файл заявки либо папка-архив файлов подписывается электронной подписью претендента или уполномоченного представителя претендента.

В соответствии с пунктом 27 «документы, включаемые претендентом на участие в закупке в состав заявки» Раздела 2 «Информационная карта» документации о закупке № 31400871473 установлено, что заявка на участие в закупке в качестве приложений должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия представителей претендента, а если представитель претендента имеет право действовать от имени претендента без доверенности, то копии документов, подтверждающих данное право представителя претендента.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что от имени ООО «ЦИП «ЭРА» на электронную площадку «SETonline» заявку подало ООО «Ильмар» при помощи электронной цифровой подписи, что подтверждается скриншотом из личного кабинета заказчика. В составе заявки ООО «ЦИП «ЭРА» был приложен агентский договор № 17/2013 от 10.02.2014 г., согласно которому ООО «Ильмар» было уполномочено от имени и за счет ООО «ЦИП «ЭРА» совершать действия по участию в закупке № 31400871473.

В соответствии с пунктом 2.3.3 агентского договора № 17/2013 принципал (ООО «ЦИП «ЭРА») обязуется выдать доверенность агенту (ООО «Ильмар») на представление интересов принципала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 975, пунктом 1 статьи 1005, статьей 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, если агент действует от имени принципала, принципал обязан выдать ему доверенность на совершение юридических действий по агентскому договору.

Согласно пункту 14.7 Положения о закупках, заявка и претендент признаются несоответствующими документации о закупке, если заявка и (или) претендент не соответствуют требованиям, установленным документацией о закупке, и отклоняются от требований, установленных документацией о закупке, в сторону

ухудшения.

В соответствии с протоколом № 19 от 28.02.2014 г., закупочной комиссией было отказано в допуске к основному этапу закупки и отклонена заявка ООО «ЦИП «ЭРА» по причине непредоставления в полном объеме копий документов, подтверждающих полномочия представителей претендента.

В ходе рассмотрения заявки ООО «ЦИП «ЭРА», Комиссией Ульяновского УФАС был установлен факт отсутствия доверенности, подтверждающей наличие полномочий у ООО «Ильмар» действовать от имени ООО «ЦИП «ЭРА».

Таким образом, заявка ООО «ЦИП «ЭРА» была обоснованно отклонена от участия в открытом конкурсе, в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, а также Положения о закупках.

Следовательно, жалоба ООО «ЦИП «ЭРА» является необоснованной.

Довод представителя Ульяновского филиала ОАО «Ростелеком» о том, что жалоба ООО «ЦИП «ЭРА» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Пункт 18 Порядка рассмотрения жалоб на действие (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденный Приказом ФАС России от 18.01.2013г. № 17/13 (далее – Порядок), указывает, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) заказчика. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Кроме того, пунктом 10 Порядка установлены основания для возврата жалобы заявителю. При этом в перечень оснований для возврата не включены случаи, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 г. № 17/13,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЦИП «ЭРА» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.