

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 054/01/14.6-1602/2022

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

К РАССМОТРЕНИЮ

«03» октября 2022 г.

г. Новосибирск

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) <...> на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от «03» октября 2022г. о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП Лапа А.М. (ИНН 540860339501), ИП Лапа Е.В. (ИНН 140203708397), ИП Ястребовой Ю.С. (ИНН 220415446626) ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (со стороны ИП Лапа А.М.), ст.14.5, ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» (со стороны всех ответчиков), выразившегося в использовании в предпринимательской деятельности фирменного стиля, элементов оформления, логотипа, а также меню, сходных до степени смешения с аналогичными элементами заявителя,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление АО «Вкусная Франшиза» (ИНН 2221243799) и ООО «Финанс Колсантинг Групп» (ИНН 5406751409) (вх. № 9835/22 от 01.07.22) по факту нарушения ИП Лапа А.М. (ИНН 540860339501), ИП Лапа Е.В. (ИНН 140203708397), ИП Ястребовой Ю.С. (ИНН 220415446626) антимонопольного законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности, выразившегося в использовании в своей предпринимательской деятельности фирменного стиля, элементов оформления, логотипа, а также меню, сходных до степени смешения с аналогичными элементами заявителя.

Как указывает заявитель, на основании заключенного с Правообладателем (ИП Ивановым <...>, далее по тексту - «Главным Правообладателем») Договора коммерческой концессии №1/к от 22.07.2019 года Акционерное Общество «Вкусная Франшиза» получило право использовать в предпринимательской деятельности комплекс принадлежащих Правообладателю исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и бизнес-модель, включающую в себя логотип, секреты производства, дизайн-макеты печатной и иной продукции, используемой в рамках работы и продвижения предприятий общественного питания и др.

Договор коммерческой концессии прошел необходимую регистрацию в ФИПС

(Дата и номер государственной регистрации договора: 22.10.2019 РД 0313952. Вид договора - коммерческая концессия. Условия договора: Исключительная концессия на срок до 23.09.2025 г. Дата внесения записи в государственный реестр: 22.10.2019 г.).

В рамках исполнения заключенного договора коммерческой концессии АО «Вкусная Франшиза» осуществляет деятельность по передаче прав объекты интеллектуальной собственности, составляющие мануал франшизы, третьим лицам - партнерам, которые в свою очередь осуществляют деятельность по предоставлению услуг общественного питания потребителям.

Иными словами, Общество на основании заключённого договора коммерческой концессии предоставляет другим лицам право использования коммерческого обозначения и иных объектов интеллектуальной собственности с целью открытия и эксплуатации предприятий общественного питания на территории Российской Федерации, за исключением города Барнаула, на условиях заключаемых договоров субконцессии.

Партнерами сети «Грильица» (франчайзи, Пользователями по заключенным договорам субконцессии) выступают, в том числе: ООО «ФКГ» (один из заявителей), ИП Лапа А.М., ИП Лапа Е.В.

Лица, заключившие с АО «Вкусная Франшиза» договоры субконцессии, получают право использовать в своей деятельности не только «логотип сети», но и секреты производства, а также иную конфиденциальную информацию, касающуюся иных нюансов работы ресторанов сети в целом.

Во всех заключаемых АО «Вкусная Франшиза» договорах субконцессии содержится «Оговорка о неконкуренции», допустимая согласно положениям статьи 1033 ГК РФ

Положения включенной «оговорки о неконкуренции» защищают и интересы других франчайзи сети, в том числе интересы ООО «ФКГ», выступающего Пользователем по договору субконцессии.

На основании положений пункта 4.2.16 Договора субконцессии Пользователи (в том числе ИП Лапа А.М. и Лапа Е.В.) приняли на себя обязательство:

«Не конкурировать (не создавать предприятия производящие аналогичный Товар и оказывающие аналогичные услуги на целевом рынке Правообладателя, не оказывать содействие в создании таких предприятий). с другими Предприятиями Сети, в том числе и на других территориях, где действуют такие Предприятия, не получать по договорам коммерческой концессии, другим договорам и/или соглашениям аналогичных прав у конкурентов (потенциальных конкурентов) Правообладателя, а также не принимать участие (прямое и/или косвенное) в создании таких предприятий, которые производят/реализуют аналогичные продукты и оказывают аналогичные услуги, в течение действия настоящего Договора и в течение 3 (Трёх) лет после окончания настоящего Договора или его досрочного прекращения».

ООО «ФКГ» осуществляет деятельность общественного питания, также, как и ИП Лапа А.М., ИП Лапа Е.В. и ИП Ястребова Ю.С. До одностороннего отказа ИП Лапа

А.М. и ИП Лапа Е.В. от работы в рамках франшизы «Грильница» указанные хозяйствующие субъекты находились в равных конкурентных условиях. У ООО «ФКГ» также, как и у ИП Лапа А.М., и ИП Лапа Е.В. заключен Договор субконцессии с Правообладателем.

ИП Лапа А.М. был в числе первых Пользователей в городе Новосибирск.

«01» декабря 2019 года между АО «Вкусная Франшиза» и ИП Лапа <...> был заключен Договор субконцессии № 11 (далее- Договор).

В соответствии с условиями Договора Правообладатель за вознаграждение и на срок действия Договора предоставляет Пользователю право использовать в своей деятельности ОИС, то есть предоставляет право использования зарегистрированного товарного знака «Грильница» и всю информацию, входящую в Бизнес-модель, а также оказывает Пользователю услуги, предусмотренные Договором.

В рамках исполнения Договора Пользователем по франшизе «Грильница» был открыт и эксплуатировался на протяжении длительного периода одноименный ресторан, расположенный по адресу: г. Новосибирск, улица Бориса Богаткова, дом 64.

При оформлении помещения ресторана ИП Лапа А.М. был использован Дизайн-проект интерьера точки общественного питания «Грильница» г. Новосибирск, ул. Б. Богаткова, 64, переданный АО «Вкусная Франшиза». Данный Дизайн-проект является результатом интеллектуальной собственности Правообладателя и фактически реализован на ресторане ИП Лапа А.М.

Спустя год с момента заключения ИП Лапа А.М. Договора субконцессии № 22, «14» декабря 2020 года между АО «Вкусная Франшиза» и ИП Лапа <...>, являющейся <...>, был заключен второй Договор субконцессии № 22.

В рамках исполнения Договора ИП Лапа <...> открыла и эксплуатировала на протяжении длительного периода (с 2020 года) одноименный ресторан по франшизе «Грильница», расположенный по адресу: город Горно-Алтайск, проспект Коммунистический, дом 49.

При оформлении помещения ресторана ИП Лапа Е.В. был использован Дизайн-проект интерьера точки общественного питания «Грильница» г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 49, переданный АО «Вкусная Франшиза». Данный Дизайн-проект является результатом интеллектуальной собственности Правообладателя и фактически реализован на ресторане ИП Лапа Е.В.

В начале октября 2021 года (в период действия договора субконцессии) ИП Лапа А.М. подал заявку на регистрацию словесного товарного знака «seven meals».

В это же время осенью 2021 года управляющая рестораном ИП Лапа А.М. на Бориса Богаткова - <...>, которая была представлена Правообладателю самими же франчайзи в качестве «управляющего партнера ресторанами на Богаткова и в Горно-Алтайске, уполномоченного принимать решения по деятельности данных ресторанов», регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя.

После приобретения статуса ИП Ястребова <...> открывает свой ресторан городе

Искитим под тем же брендом «7meals». Меню ресторана в городе Искитиме практически не отличается от меню сети «Грильница».

«05» апреля 2022 года Роспатент зарегистрировал на имя ИП Лапа А.М. заявленный им ранее товарный знак.

В июне 2022 года ИП Лапа А.М. (франчайзи на Бориса Богаткова) и ИП Лапа Е.В. (франчайзи на Коммунистическом проспекте в Горно-Алтайске) отказываются от франшизы «Грильница» и в ночь с «13» июня на «14» июня отключаются от систем Правообладателя (от iiko-shein, в частности) в одностороннем порядке.

И уже со следующего дня бывшие рестораны сети «Грильница» начинают работать под новым все тем же брендом «7meals», несмотря на принятое по договору обязательство не конкурировать с предприятиями сети, не создавать предприятия, производящие аналогичный товар, и не оказывать содействие в создании таких предприятий в течение срока действия договора с Правообладателем и в течении 3 лет после его окончания или расторжения.

ИП Лапа А.М. и ИП Лапа Е.В. был нарушен порядок закрытия ресторанов, установленный на случай расторжения Договоров субконцессии.

Любой франчайзи при заключении договора получает право использовать в своей деятельности не только «логотип сети», но дизайн-проект ресторана, разрабатываемый Правообладателем под конкретное помещение; секреты производства, а также иную информацию, касающуюся нюансов работы сети, в том числе сведения об особенностях технологических и производственных решений, дающих экономический эффект; сведения о характеристиках разрабатываемых продуктов и применяемых оригинальных решений, сведения о технологических процессах (включая технологическую документацию) и прочую конфиденциальную информацию, к которой относится любая информация о принципах и стандартах работы сети «Грильница». Поэтому, выходя из франшизы, недостаточно формально «удалить логотипы сети» в помещении ресторана. Порядок закрытия предприятия в целом несколько шире.

По условиям договора франчайзи в случае расторжения договора или в случае прекращения пользования франшизой должен совершить ряд мероприятий по закрытию ресторана. При посещении ресторанов после отключения ИП Лапа А.М. и ИП Лапа Е.В. от CRM-системы Правообладателя были факты, свидетельствующие о нарушении данного порядка бывшими франчайзи, что послужило основанием для обращения к данным лицам с Письмами о необходимости соблюдения порядка закрытия Предприятия, предшествующего расторжению Договора субконцессии.

В настоящее время на ресторане ИП Лапа А.М. по адресу: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 64, действует меню, блюда которого абсолютно идентичны действующим блюдам меню сети «Грильница», а также используются позиции меню ранее выведенные из меню сети «Грильница», что свидетельствует о нарушении порядка закрытия Предприятия и продолжении неправомерного использования мануала франшизы в обход «оговорки о неконкуренции».

При обращении 28.06.2022 и 29.06.2022 года к сервису доставки «Яндекс.Еда» установлено, что ИП Лапа А.М. на странице «7meals Бориса Богаткова 64»

используются ФОТОГРАФИИ БЛЮД, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА НА КОТОРЫЕ ПРИНАДЛЕЖАТ АО «ВКУСНАЯ ФРАНШИЗА», а именно фотографии: «Куриного супа», «Крем-супа картофельного», «Том Ям», «Пиццы Гавайская», «Кальцоне Нежная», «Кальцоне с ветчиной и грибами», «Калифорния с креветкой», «Филадельфия Стандарт», «Калифорния», «Кореянка», «Морской царь», «Карибская диета», «Канадский», «Шаурма Цезарь», «Шаурма Гавайская», «Шаурма Городская», «Шаурма Грибная».

В настоящее время на ресторане ИП Лапа Е.В. по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 49, действует меню, блюда которого абсолютно идентичны действующим блюдам меню сети «Грильница», а также используются позиции меню ранее выведенные из меню сети «Грильница», что свидетельствует о нарушении порядка закрытия Предприятия и продолжении неправомерного использования мануала франшизы в обход «оговорки о неконкуренции».

При посещении 18.06.2022 г. ресторана ИП Ястребовой Ю.С. в городе Искитиме установлено, что в ресторане ИП Ястребовой Ю.С. действует меню, блюда которого абсолютно идентичны действующим блюдам меню сети «Грильница», а также используются позиции меню ранее выведенные из меню сети «Грильница».

Таким образом, по мнению заявителей, действия указанных лиц не являются следствием случайного стечения обстоятельств, а являются заранее спланированными и согласованными.

10.08.2022г. заявители прислали в антимонопольный орган письмо с уточнением своей позиции (вх. № 12075/22), согласно которому полученные необоснованные преимущества Ответчиков заключаются в незаконном продолжении использования мануала франшизы «Грильница» (базы знаний, секретов производства и ноу-хау) в обход оговорки о неконкуренции Пользователями (франчайзи), отказавшимися от исполнения договоров субконцессии в одностороннем порядке, и их аффилированным лицом <...>, которые приобрели опыт ведения ресторанной деятельности за счет работы в рамках франшизы.

ИП Лапа А.М. и ИП Лапа Е.В. не были соблюдены условия договоров субконцессии относительно порядка расторжения договора и закрытия предприятия сети, не были возвращены все носители, содержащие конфиденциальную информацию Правообладателя.

Таким образом, указанные лица по сути «готовый ресторанный бизнес» с действующими технологическими процессами и стандартами, составляющими мануал франшизы, в том числе: технологическими картам на приготовление каждого блюда меню, стандартами работы персонала о стандартах хранения и заготовки ингредиентов, полным перечнем инвентаря, техники, сырья (с проверенной базой поставщиков), которыми указанные лица неправомерно продолжили пользоваться после одностороннего отказа от исполнения договора субконцессии.

АО «Вкусная Франшиза» полагает, что подобные недобросовестные партнеры могут составить конкуренцию франчайзеру и другим франчайзи сети, продолжая вести бизнес по его образу и подобию, используя сходные или тождественные атрибуты бренда, элементы фирменного стиля, секреты производства, ноу-хау, описанные стандарты и технологии и т.д.

Ответчики наносят сильный урон франчайзеру (правообладателю), забирая клиентскую базу, которая была наработана в рамках франшизы и принадлежит бренду, выгодную локацию, технологии.

Партнеры сети - ИП Лапа А.М. и ИТТ Лапа Е.В., вышедшие из состава сети, и продолжившие фактическое использование мануала франшизы, получили:

- Грамотно оборудованный ресторан с проработанным дизайном, выгодной локацией и высоким трафиком за счет узнаваемости бренда «Грильница» (с наработанной клиентской базой сети «Грильница»).

- Выстроенные связи с проверенными Правообладателем поставщиками сырья/товаров/работ/услуг,

- Готовым, отработанным на практике меню,

- Сформированным штатом обученных сотрудников (подбор персонала и обучение персонала, отработка новых позиций меню и пр. проводились силами Правообладателя).

Таким образом, франчайзи (ИП Лапа А.М. и ИП Лапа Е.В.), получив бесценный опыт, технологии эффективного ведения бизнеса в области общественного питания, а также доступ к секретам производства (ноу-хау), не желая платить роялти, соблюдать корпоративные стандарты, осознанно отказались от исполнения договора субконцессии в одностороннем порядке с целью продолжения ведения подобной деятельности. При этом «смена концепции» была отнюдь не стихийной, а спланированной, что свидетельствует о наличии умысла.

Кроме того, ИП Лапа А.М., ИП Лапа Е.В. и ИП Ястребова Ю.С. своими действиями пытаются получить преимущества за счет создания **степени смещения** с деятельностью сети «Грильница»: за счет упоминания сети «Грильница» в аккаунтах социальных сетей комментариях к отзывам, продолжения использования логотипов сети, не приведения дизайна оформления ресторанам.

Также заявитель полагает, что регистрация на имя ИП Лапа А.М. словесного товарного знака SEVEN MEALS по Свидетельству № 862284, а также последующая передача ИП Лапа Е.В. и ИП Ястребовой Ю.С. права использования указанного товарного знака при осуществлении деятельности общественного питания в обход оговорки о неконкуренции в своей совокупности представляют собой форму злоупотребления правом и образуют состав недобросовестной конкуренции согласно положениям статьи 14.4. Закона о защите конкуренции.

Таким образом, по мнению заявителей, действия ответчиков образуют состав недобросовестной конкуренции, а именно.

Регистрация ИП Лапа А.М. товарного знака «SEVEN MEALS» с последующей фактической передачей права использования вновь зарегистрированного товарного знака аффилированным лицам ИП Ястребовой Ю.С. и ИП Лапа Е.В.

Передача сведений, составляющих «ядро» франшизы «Грильница» (в том числе секретов производства, ноу-хау, рецептуры блюд), аффилированному лицу - ИП Ястребовой Ю.С.

Продолжение использования ИП Лапа А.М. и ИП Лапа Е.В. сведений, составляющих «ядро» франшизы «Грильница» (в том числе секретов производства, ноу-хау, рецептуры блюд) после одностороннего отказа от исполнения договора субконцессии.

Совершение действий, направленных на создание смешения деятельности ресторана «7meals» с деятельностью ресторанов сети «Грильница», в том числе: за счет упоминания сети «Грильница» в социальных сетях, а также за счет использования на платформе «Яндекс.Еда» на странице фотографий блюд, исключительные права на которые принадлежат АО «Вкусная Франшиза», и которые размещены на официальном сайте сети «Грильница». Также за счет продолжения использования элементов Дизайн-проекта оформления ресторана сети «Грильница», ранее переданного АО «Вкусная Франшиза» для практической реализации и за счет продолжения использования после одностороннего отказа от исполнения договора субконцессии на ресторане «7meals» рецептуры блюд сети «Грильница». Также за счет продолжения использования на ресторане пр-кт Коммунистический, 49 обозначений товарных знаков сети «Грильница» (на ресторане не удалены материалы, логотипы, указатели, на которых размещены элементы товарных знаков «Грильница»).

Кроме того, по мнению заявителей, смешение создается за счет продолжения ведения группы в социальной сети Instagram, поскольку на протяжении 1,5 лет работы в рамках сети «Грильница» у ИП Лапа Е.В., как единственного франчайзи в городе Горно-Алтайске, велась отдельная группа в сети Instagram «grilnica_gorny_altay». В данной группе размещалась маркетинговая, рекламная и прочая информация, относящаяся к работе ресторана и сети «Грильница» в целом.

После одностороннего отказа от исполнения договора субконцессии (и произведенного ребрендинга) ИП Лапа Е.В. продолжила вести ту же самую группу, сменив ее наименование.

Таким образом, ИП Лапа Е.В. по сути получила активную группу с наработанной клиентской базой сети «Грильница» в количестве 3 466 подписчиков, что существенно больше количества подписчиков остальных вновь образованных групп ресторанов сети «7meals».

Также, по мнению заявителей, ИП Ястребова Ю.С. использовала при ведении самостоятельной предпринимательской деятельности в области общественного питания конфиденциальную информацию, составляющую мануал франшизы «Грильница», полученную в ходе исполнения трудовых обязанностей у своего работодателя - ИП Лапа А.М. и в процессе взаимодействия с АО «Вкусная Франшиза» в рамках получения консультационных услуг в части управления процессами на ресторане ИП Лапа А.М.

Рассмотрев представленные материалы, Новосибирское УФАС России отмечает следующее.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с п.9 ст.4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, действия конкретного лица должны выполнять одновременно следующие условия:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с ч.1 ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

В силу ст. 14.5 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Частью 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на

недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство упаковки/внешнего вида товара создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Представленные заявителями сведения и документы, указывают на наличие признаков недобросовестной конкуренции со стороны ИП Лапа А.М. (ИНН 540860339501), ИП Лапа Е.В. (ИНН 140203708397), ИП Ястребовой Ю.С. (ИНН 220415446626). Данные лица являются хозяйствующими субъектами. По мнению заявителя, действия указанных лиц направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации заявителей.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России ИП Лапа А.М., ИП Лапа Е.В., ИП Ястребова Ю.С. представили свои пояснения и документы. Данные документы, а также представленные заявителями доказательства подлежат дополнительной оценке Комиссией Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В силу пункта 2 части 9 названной статьи Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, в том числе в случае, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Оценка доказательств по существу на этой стадии не осуществляется.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, оценивает комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, на стадии возбуждения дела на основании поданного заявления исследуются само заявление на предмет наличия в нем доводов о признаках нарушения антимонопольного законодательства в тех действиях, на которые указывает сам заявитель, и то, приложены ли к заявлению доказательства, на которые заявитель ссылается как на подтверждающие эти доводы.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 44 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного, поскольку действия ИП Лапа А.М. (ИНН 540860339501), ИП Лапа Е.В. (ИНН 140203708397), ИП Ястребовой Ю.С. (ИНН 220415446626) имеют признаки нарушения ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» (со стороны ИП Лапа А.М.), ст.14.5, ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции» (со стороны всех ответчиков), руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 054/01/14.6-1602/2022 к рассмотрению на **«28» октября 2022г. в 11:00 часов** по адресу: Кирова 3, кабинет 1007.
2. Привлечь к участию в рассмотрении дела 054/01/14.6-1602/2022 в качестве ответчиков: ИП Лапу А.М. (ИНН 540860339501), ИП Лапу Е.В. (ИНН 140203708397), ИП Ястребову Ю.С. (ИНН 220415446626);
3. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 054/01/14.6-1602/2022 в качестве заявителей: АО «Вкусная Франшиза» (ИНН 2221243799), ООО «Финанс Колсантинг Групп» (ИНН 5406751409).
4. Сторонам по делу представить **в срок до «25» октября 2022г.** в Новосибирское УФАС России: **отзыв на данное определение.**
5. В связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой и на основании указа Президента Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и письма ФАС России от 19.03.2020 № ПЗ/21986/20 стороны уведомляются о проведении заседания по делу путём использования систем видеоконференцсвязи (далее – ВКС) с использованием системы TrueConf.

Для участия в работе комиссии Новосибирского УФАС России посредством ВКС

сторонам следует пройти по ссылке: <...> и ожидать сеанса связи. Наличие включенных видеокамеры и микрофона обязательно.

О возможности обеспечения связи сторонам сообщить заранее (не позднее, чем за два рабочих дня) по электронной почте to54@fas.gov.ru.

Обращаем внимание, что участие в рассмотрении дела в дистанционном формате возможно исключительно при заблаговременном (за 24 часа до планируемого заседания Комиссии) направлении на электронную почту to54@fas.gov.ru документов, подтверждающих полномочия лица, представляющего интересы участника по делу, его контактных данных (номер телефона, электронный почтовый адрес), а также при предъявлении во время подключения к видеоконференцсвязи документов, удостоверяющих личность.

В случае неявки лиц, участвующих в деле или их представителей, дело может быть рассмотрено в отсутствие указанных лиц.