

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4432/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЗАО «МБЦ», АО «ЖТК», ОАО «РЖД», АО «Комита»,

рассмотрев жалобу ЗАО «МБЦ» (далее — Заявитель) на действия АО «ЖТК» (далее — Заказчик) и ОАО «РЖД» (далее — Организатор закупки) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 31654/ОКЭ-АО «ЖТК»/2023/Д на право заключения договора на оказание услуг по определению рыночной стоимости объектов имущества АО «ЖТК» (реестровый № 32312077990) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1

Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации. Также Заявитель указывает, что в его адрес не поступало запросов от Заказчика об уточнении информации, содержащейся в заявке, что в свою очередь, предусмотрено пунктом 3.6.8 Закупочной документации.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 5.

Согласно пункту 1.3.1.3 протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 16.03.2023 №31654/ОКЭ-АО «ЖТК»/2023/Д/1 заявка Заявителя отклонена на основании подпункта 3.6.4.5 пункта 3.6.4 документации о закупке в связи с тем, что предложение о цене договора за единицу оказываемой услуги, содержащееся в техническом предложении участника, превышает начальную (максимальную) цену

за единицу, установленную в документации о закупке, а именно цену за единицу услуги по позиции «здание/помещение (кв.м.), включая движимое имущество (ед.) до 100 кв. м., 1 ед.», указанная Заявителем в техническом предложении, превышает начальную (максимальную) цену за единицу услуги по данной позиции, указанную в пункте 1 технического задания (Приложение № 1.1 к документации о закупке).

По мнению Заявителя, отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку им была допущена техническая ошибка, а именно в цене за единицу продукции по позиции «здание/помещение (кв.м.), включая движимое имущество (ед.) до 100 кв. м., 1 ед.» указан лишний ноль перед запятой, которая была принята Заказчиком как 123 750,00 рублей. При этом, Заявитель отметил, что итоговая сумма цен единиц услуг посчитана, в том числе с ценой за единицу продукции по позиции «здание/помещение (кв.м.), включая движимое имущество (ед.) до 100 кв. м., 1 ед.» в размере 12 375,00 рублей.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 31.01.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС)

(<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 12 599 999,04 рублей.

Согласно пункту 3.14.7.2 документации в открытой части заявки должно быть представлено техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.17.9 документации все условия заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

В силу пункта 3.17.10 документации предложение участника о цене, содержащееся в техническом предложении не должно превышать начальную (максимальную) цену договора (цену лота), установленную в документации о закупке (с учетом НДС и без учета НДС). Если в документации указаны цены за единицу закупаемых товаров, работ, услуг, в техническом предложении должны быть указаны цены за единицу по каждому из предлагаемых участником товаров, работ, услуг (если указание цены за единицу предусмотрено документацией о закупке). Цена за единицу, предложенная участником, не должна превышать цену за единицу, установленную в документации о закупке (с учетом НДС и без учета НДС).

На основании пункта 3.6.4.5 документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных документацией о закупке, в том числе в случае, если предложение о цене договора (цене лота) превышает начальную (максимальную) цену договора/цену лота (если такая цена установлена), в том числе предложение о цене за единицу товара, выполняемых работ, оказываемых услуг превышает начальную (максимальную) цену за единицу (если такая цена за единицу установлена в документации о закупке).

В Техническом задании установлено наименование закупаемых услуг, их количество (объем), цены за единицу услуги и максимальная цена договора (максимальное значение цены договора):

Наименование услуги	Характеристика объекта	Ед. изм.	Отчет	Цена за единицу без учета НДС, руб.	Цена за единицу с учетом НДС, руб.
здание/помещение (кв. м.), включая движимое имущество (ед.)	до 100 кв. м 1 ед.	Отчет	1	16 500,00	19 800,00

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своей заявки представил следующее техническое предложение:

Наименование услуги	Характеристика объекта	Ед. изм.	Отчет	Цена за единицу без учета НДС, руб.	Цена за единицу с учетом НДС, руб.
здание/помещение (кв. м.), включая движимое имущество (ед.)	до 100 кв. м		Отчет	12 3750,00	12 3750,00
	1 ед.				

Таким образом, цена, предложенная Заявителем за единицу отчета за здание/помещение (кв. м.), включая движимое имущество (ед.) с учетом НДС и без учета НДС составляет 12 3750,00 рублей, тогда как в соответствии с Техническим заданием цена за указанную услугу без учета НДС составляет 16 500,00 рублей, с учетом НДС 19 800,00 рублей.

Следовательно, ценовое предложение Заявителя превышает цену за единицу услуги с НДС и без НДС, установленную в Техническом задании, а равно такая заявка подлежала отклонению.

Оценивая доводы Заявителя о наличии технической ошибки, которая не является значительной, Комиссия отмечает, что в силу части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Документация о проведении закупки, является, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор.

В соответствии с пунктом 3.17.5 документации цены должны быть указаны с учетом НДС и без учета НДС.

В соответствии с пунктом 3.20.14 документации участник конкурса, с которым заключается договор, в случаях, установленных документацией о закупке, обязан заключить договор на условиях документации о закупке и своей заявки. Стоимость договора определяется на основании стоимости технического предложения такого участника без учета НДС, с учетом применяемой им системы налогообложения.

Таким образом, несоответствие цен в предложении Заявителя не позволяет Заказчику сделать вывод о соответствии предлагаемых услуг требованиям документации, а в дальнейшем заключить договор.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не направлялся запрос для уточнения информации в заявке, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.6.8 документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации о закупке. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким

участникам закупки, в том числе изменение и (или) дополнение заявок участников.

В ходе рассмотрения заявок заказчик вправе потребовать от участников закупки разъяснения положений заявок. Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника.

Ответ от участника конкурса, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в данном конкретном случае направление в адрес Заявителя запроса об уточнении информации, содержащейся в заявке в части ошибочного указания цены за единицу услуги по позиции «здание/помещение (кв. м.), включая движимое имущество (ед.)», превышающую начальную (максимальную) цену договора, что не соответствует требованиям Закупочной документации, приведет к созданию преимущественного положения по отношению к другим участникам, поскольку фактически повлечет за собой изменение заявки, касающееся ценового предложения участника.

Такая позиция антимонопольного органа соответствует позиции, изложенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2023 № 305-ЭС22-29198.

В связи с чем, у Заказчика не имелось оснований для направления запроса в адрес Заявителя об уточнении заявки, поскольку в данном случае заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации и подлежала отклонению, а направление запроса повлекло бы за собой создание преимущественного положения по отношению к другим участникам, которые подали свои заявки в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МБЦ» (ИНН: 7743076475; ОГРН: 1037743018576) на действия АО «ЖТК» (ИНН:7708639622; ОГРН: 5077746868403) и ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727; ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2023 № НП/14578/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.