ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу об
административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017

«29» марта 2018г. г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <…>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017, возбужденного протоколом 13.11.2017 в отношении <…> (адрес регистрации: <…>, дата рождения: <…>, место рождения: <…>, далее - <…>) за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в отсутствие <…>,

УСТАНОВИЛА:

17.07.2017 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 19/Р-2017 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании <…> нарушившим требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при распространении рекламы в сети «Интернет» на страницах:
http://ok.ru/group53698490335471/topic/663694331179631;
http://ok.ru/group53698490335471/topic/66486674855407
следующего содержания:
- «Лучший интернет в 34 городах Сибири! Для вас уникальная акция февраля…А в дальнейшем выгодный тариф 400 руб/мес за 100 мбит!...Звони: <…>…»;
- «Лучший интернет в городе по доступной цене! В честь нового 2017 года у нас АКЦИЯ!...Звони: <…>…» (22.03.2017).
Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.
Рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.
В данной рекламе отсутствует подтверждение того, что интернет, предоставляемый компанией «Сибирские сети» является «лучшим интернетом в городе». Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.
В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.
В указанной рекламе присутствует информация, содержащая сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, без указания на конкретный критерий, по которому идет сравнение, что нарушает требования

пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.
Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.
Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.
В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.
Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.
Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.
В данном случае в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимуществе) объекта рекламирования – «лучший интернет в городе» над интернетом иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор иной компании, предоставляющей интернет.
Общее восприятие рекламы не содержит соответствующие действительности сведения, вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемого интернета перед аналогичными не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.
Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «лучший» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.
Применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например утверждений о «самом», «лучшем», «абсолютном», «единственном» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по

которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.
На основании изложенного, в нарушение пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе, размещенной <…> в сети «Интернет» содержатся некорректные сравнения, а также недостоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами.
Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.
Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России Обществом с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (исх. от 27.02.2017 № 122) следует, что абонентский номер <...> указанный в рекламе зарегистрирован на <…> в соответствии с договором на оказание услуг связи от 08.05.2014.
В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.
В данном случае рекламодателем является <…>.
Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.
Действия <…> выразившиеся в нарушении требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в сети «Интернет», которая содержит некорректные сравнения, а также недостоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
Время совершения <…> административного правонарушения: 22.03.2017.
Место совершения <…> административного правонарушения: в сети Интернет на страницах:
http://ok.ru/group53698490335471/topic/663694331179631,
http://ok.ru/group53698490335471/topic/66486674855407.
07.08.2017 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 07.09.2017 в 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении.
07.09.2017 на составление и подписание протокола об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.
07.09.2017 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 09.10.2017 в 14 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении.
09.10.2017 на составление и подписание протокола об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте составления и

подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.
09.10.2017 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 13.11.2017 в 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой от 14.10.2017 «неудачная попытка вручения», имеется в материалах дела).
13.11.2017 состоялась процедура составления и подписания протокола № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <…>, защитника <…>.
13.11.2017 определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 22.11.2017 в 09 часов 30 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении.
22.11.2017 на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.
Определением от 22.11.2017 рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 25.12.2017 в 08 часов 30 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении.
25.12.2017 на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.
Определением от 25.12.2017 рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 30.01.2018 в 09 часов 00 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении.
30.01.2018 на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.
Определением от 30.01.2018 рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 28.02.2018 в 08 часов 30 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «истек срок хранения» имеется в материалах дела).
28.02.2018 на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <…> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.
Определением от 28.02.2018 рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 29.03.2018 в 08 часов 30 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес <…> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «истек срок хранения» имеется в материалах дела).

29.03.2018 состоялось рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2018 об административном правонарушении в отсутствие <…>.
Изучив материалы дела № 514/09-АДМ-2018 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:
Действия <…> выразившиеся в нарушении требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в сети «Интернет», которая содержит некорректные сравнения, а также недостоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
Статьей 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.
Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.
Правонарушение <…> было совершено 22.03.2017. Следовательно, на момент рассмотрения административного дела № 514/09-АДМ-2017 (29.03.2018) прошел год, т.е. истек срок давности привлечения к административной ответственности лица, совершившего правонарушение.
Руководствуясь статьей 4.5, статьей 24.5 и частью 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017, возбужденное в отношении <…> (адрес регистрации: <…>, дата рождения: <…>, место рождения: <…>) прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.
В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления <…>