

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-348/2021

02 апреля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу 26.03.2021 вх. № 2987 ООО «Синергия» (далее – заявитель) на действия заказчика ООО «Волжская вода» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП (извещение о проведении закупки № 32110033948 размещено на официальном сайте ЕИС 26.02.2021),

с участием в заседании комиссии (посредством использования систем видеоконференцсвязи):

от заявителя: представитель ООО «Синергия» С.Н.В. по доверенности от 30.01.2021 № б/н, Д.Д.В. по доверенности от 01.04.2021 № 4;

от заказчика: представитель ООО «Волжская вода» К.М.А. по доверенности от 16.11.2020 № 30, М.И.С. по доверенности от 01.12.2020 № 17,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Синергия» на действия заказчика – ООО «Волжская вода» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП (извещение о проведении закупки № 32110033948 размещено на официальном сайте ЕИС 26.02.2021) (далее – конкурс, закупка).

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего

предпринимательства.

Вместе с тем, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба ООО «Синергия» соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 31.03.2021 исх. № 04-10/2176).

Из жалобы следует, что действия заказчика по присвоению наименьших баллов при оценке заявки ООО «Синергия», а также документация запроса предложений (извещение № И-04/2021) «Модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП», утвержденная главным инженером ООО «Волжская вода» К. М.А. (далее – документация) в редакции, которой заказчик руководствовался при осуществлении оспариваемой закупки, не соответствуют основным принципам, закрепленным в Законе о закупках, а также приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. По мнению участника закупки, оспариваемые действия заказчика, нарушают его права.

Уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 31.03.2021 исх. № 04-10/2176 антимонопольным органом у заявителя и заказчика истребованы информация и документы, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения жалобы.

С учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки Волгоградским УФАС России принято решение о рассмотрении жалобы в дистанционном режиме без очного участия сторон.

До рассмотрения жалобы представитель заказчика представил документы по оспариваемой процедуре, где выразил возражение по доводам жалобы по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Из пояснений заказчика на жалобу от 01.04.2021 № 116/12 следует, что доводы ООО «Синергия» о нарушении действующего законодательства являются необоснованными, поскольку порядок оценки заявок установлен для всех участников закупки и не содержит указание на предоставление каких-либо преимуществ конкретным лицам. При предоставлении участниками более выгодных условий, что улучшает условия исполнения договора, ставился максимальный балл – 5, при предоставлении менее выгодных условий участниками, ставился балл – 4.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьями 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

ООО «Волжская вода» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением (П-007) о закупке товаров, работ, услуг ООО «Волжская вода» (редакция № 4), утвержденным общим собранием участников ООО «Волжская вода» протоколом № 34 от 07.12.2020 (далее – положение), а также документацией о закупке.

Пунктом 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из п. 16, 17 документации в целях оценки заявок на участие в запросе предложений осуществляется расчет оценки каждой заявки по каждому из критериев, которые установлены в документации о запросе предложений, в соответствии с их весом критерия, установленной там же. Оценки участникам запроса предложений выставляются в баллах от 1 до 5 по следующим критериям:

1. Стоимость услуг (с обоснованием стоимости работ в виде спецификации и

расчета стоимости) (вес критерия 0,1)

2. Опыт аналогичных работ (вес критерия 0,2)

3. Гарантийный срок на выполненные услуги (вес критерия 0,2)

4. Наличие квалифицированного персонала и материально-технической базы (вес критерия 0,1)

5. Условия оплаты (вес критерия 0,1)

6. Сроки поставки оборудования (вес критерия 0,1)

7. Соответствие оборудования требованиям ТЗ (раздел «Требования к оборудованию» (вес критерия 0,2)

В соответствии с п. 16.8 положения и п. 17 документации члены закупочной комиссии оценивают каждую заявку по установленным в закупочной документации критериям в баллах от 1 до 5.

Балл	1	2	3	4	5
Соответствие	полное соответствие	несоответствие	частичное соответствие	соответствие основным требованиям	полное соответствие требованиям

Итоговый балл заявки рассчитывается как среднеарифметический балл по каждому критерию, умноженному на его вес.

Победителем признается участник закупок, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям извещения и документации о проведении запроса предложений, и предложение которого наиболее полно удовлетворяет потребностям Общества, определенным в соответствии с критериями, указанными в документации.

В случае если в нескольких предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, победителем в проведении признается участник закупок, предложение которого поступило ранее предложений других участников закупок.

Согласно пояснениям, представленными заказчиком, оценка заявок ООО «Синергия» ООО «Привод» происходила следующий образом:

1. По критерию «Стоимость услуг» (вес критерия 0,1): ООО Группа «Привод» получило балл – 4, ООО «Синергия» получило - максимальный балл – 5.

Поскольку по данному критерию заявка ООО «Синергия» полностью соответствовала требованиям запроса и содержала наиболее выгодные условия, заявка получила максимальный балл – 5.

Заявка ООО Группа «Привод», содержащая менее выгодные условия, но которая отвечала основным требованиям закупки, получила балл – 4.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,1 (вес критерия) x 4 (бал присвоенный комиссией).

Итого: 0,40.

ООО «Синергия» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией).

Итого: 0,50.

1. По критерию «Опыт аналогичных работ» (вес критерия - 0,2): оба участника получили максимальный балл – 5.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,2 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 1,00.

ООО «Синергия» - 0,2 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией).
Итого: 1,00.

1. По критерию «Гарантийный срок на выполненные услуги»: ООО Группа «Привод» получило максимальный балл - 5, ООО «Синергия» получило балл – 4.

Поскольку по данному критерию заявка ООО Группа «Привод» полностью соответствовала требованиям запроса и содержала наиболее выгодные условия, а именно: гарантийный срок на выполненные услуги - 36 месяцев с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, заявка получила максимальный балл – 5.

Заявка ООО «Синергия», содержащая менее выгодные условия, а именно: гарантийный срок на выполненные услуги - 24 месяца с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, но которая отвечала основным требованиям закупки, получила балл – 4.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,2 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 1,00.

ООО «Синергия» - 0,2 (вес критерия) x 4 (бал присвоенный комиссией).
Итого: 0,80.

1. По критерию «Наличие квалифицированного персонала и материально-технической базы» (вес критерия - 0,1): оба участника получили максимальный балл – 5.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 0,50.

ООО «Синергия» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией).

Итого: 0,50.

1. По критерию «Условия оплаты» (вес критерия.- 0,1): оба участника получили максимальный балл - 5.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 0,50.

ООО «Синергия» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией).
Итого: 0,50.

1. По критерию «Сроки поставки оборудования»: ООО Группа «Привод» получило максимальный балл – 5, ООО «Синергия» получило балл – 4.

Поскольку по данному критерию заявка ООО Группа «Привод» полностью соответствовала требованиям запроса и содержала наиболее выгодные условия, а именно: срок поставки -60 календарный дней с момента проведения первого авансового платежа, заявка получила максимальный балл -5. Заявка ООО «Синергия», содержащая менее выгодные условия, а именно: срок поставки - 10 недель с момента перечисления авансового платежа, но которая отвечала основным требованиям закупки, получила балл – 4.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,1 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 0,50.

ООО «Синергия» - 0,1 (вес критерия) x 4 (бал присвоенный комиссией).
Итого:0,40.

1. По критерию «Соответствие оборудования требованиям ТЗ» (вес критерия - 0,2): оба участника получили максимальный балл – 5.

Итоговый балл по данному критерию рассчитывался как среднеарифметический балл, а именно:

ООО Группа «Привод» - 0,2 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией). Итого: 1,00.

ООО «Синергия» - 0,2 (вес критерия) x 5 (бал присвоенный комиссией).
Итого:1,00.

Согласно протоколу № П-05,2021 от 16.03.2021 итоговый балл ООО Группа «Привод» составил 4,9 балла; ООО «Синергия» – 4,7 балла.

В соответствии с указанным протоколом победителем запроса предложений на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозпитьевого водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП было признано ООО Группа «Привод».

В ходе рассмотрения дела № 034/10/18.1-348/2021 представитель заказчика указывал на соответствие заявки ООО «Синергия» требования документации и положения, но заявка ООО «Привод» содержала более выгодные условия в части критериев: «гарантийный срок на выполненные услуги» и «сроки поставки оборудования».

Однако Комиссия антимонопольного органа при детальном изучении положений и документации о закупке в части порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке не усматривает различий между баллами «4» – соответствие основным требованиям и «5» – «полное соответствие требованиям», поскольку ни документация, ни положение не дает разъяснений об их различии.

Фактически из положений закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку, что в силу Закона о закупках недопустимо.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников процедуры возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников процедуры и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам процедуры получить достоверную информацию.

Таким образом, указание в закупочной документации на «соответствие основным требованиям» и «полное соответствие требованиям» в данной ситуации противоречит также принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Использованные заказчиком шкалы оценки «соответствие основным требованиям» и «полное соответствие требованиям» допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по вышеперечисленным показателям.

В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в такой закупке.

В нарушение указанных норм заказчиком в документации о закупке заказчиком не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, поскольку не предусмотрен порядок присвоения баллов в части оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика – ООО «Волжская вода» также содержится нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частями 1, 2 статьями 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как указывалось выше, ООО «Волжская вода» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется положением и документацией о закупке.

Следовательно, закупочная комиссия в составе К. М.А., А.В.В., А.О.И., Ю. С.В., М. В.В., М.И.С., Б.Н.А. при оценке и сопоставления заявок на участие в такой закупке должна руководствоваться действующим законодательством, документацией и положением о закупке.

Таким образом, закупочная комиссия осуществила оценку заявок по порядку, который не установлен ни в положении, ни в документации о закупке, тем самым нарушив часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Поскольку в документации и положении о закупке не содержится указаний на различие между баллами «4» – соответствие основным требованиям и «5» – «полное соответствие требованиям», представители заказчика в ходе рассмотрения дела не смогли пояснить причину присвоения меньшего количества баллов ООО «Синергия». При этом представители заказчика не отрицали того факта, что заявка ООО «Синергия» также полностью соответствует требованиям закупочной документации.

Вместе с тем действия заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Оценивая поведение закупочной комиссии, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев оценки заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального

контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Присвоение одному из участников меньшее количество баллов влечет за собой нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно.

Поскольку закупочной документацией не определен порядок оценки заявок антимонопольный орган усматривает объективно принятого решения закупочной комиссией при оценки и сопоставления заявок участников, тем самым, нарушив пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Синергия» и нарушении заказчиком – ООО «Волжская вода» – требований пункта 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении заказчиком закупки, а также о нарушении закупочной комиссией заказчика в составе К. М.А., А.В.В., А. О.И., Ю.С.В., М. В.В., М.И.С., Б.Н.А. требований части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая характер установленных нарушений заказчиком, допущенных при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений в электронной форме на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП (извещение о проведении закупки № 32110033948 размещено на официальном сайте ЕИС 26.02.2021), комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Волжская вода», а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Синергия» вх. № 2987 от 26.03.2021 заказчика – ООО «Волжская вода» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП (извещение о проведении закупки № 32110033948 размещено на официальном сайте ЕИС 26.02.2021), обоснованной.

2. Признать заказчика – ООО «Волжская вода» нарушившим требования пункта 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Признать заказчика – ООО «Волжская вода» в лице комиссии в составе К.М.А., А. В.В., А. О.И., Ю. С.В., М.В.В., М.И.С., Б. Н.А. нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – ООО «Волжская вода» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по модернизации технологического процесса производства хозяйственного водоснабжения на УВС-1. Поставка и пусконаладка насосного агрегата 1Д2 с ЧРП (извещение о проведении закупки № 32110033948 размещено на официальном сайте ЕИС 26.02.2021).

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.