

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 03-02/01-2014

31 января 2014 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев протокол о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.01.2014 и другие материалы дела в отношении должностного лица – начальника ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО (на момент совершения – вр.и.о. начальника) <...> по факту нарушения требований п. 5 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части установления в приоритетном порядке преимущественных условий Индивидуальному предпринимателю Семиколенову Валентину Владимировичу при заключении агентского договора от 01.01.2013 № 2-13, а именно предоставление Предпринимателю прав по реализации товаров первой необходимости для осужденных на территории Учреждения и ограничение доступа на товарных рынок иным хозяйствующим субъектам, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому, в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России через Прокуратуру Ямало-Ненецкого автономного округа поступило обращение гражданина <...> по вопросу высокой стоимости товаров, реализуемых осужденным на территории ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО.

Из обращения следует, что цены на товары, реализуемые осужденным на территории ФКУ ИК-8, превышают средний уровень цен на товары по ЯНАО в несколько раз.

В рамках анализа предоставленных Учреждением документов установлено следующее.

ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО 01.01.2013 заключен агентский договор № 2-13 с ИП <...>.

Данный договор был заключен Учреждением без проведения публичных процедур с нарушением норм антимонопольного законодательства.

Согласно условиям договора Предпринимателю предоставлено право на реализацию своих товаров осужденным на территории учреждения, при этом учреждению, как Агенту, выплачивается вознаграждение.

Статьей 15 Закона о защите конкуренции установлены запреты на принятие актов и (или) осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков) и ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что любые права на пользование государственным имуществом должны предоставляться на основании торгов в соответствии с приказом ФАС России № 67.

В своих обоснованиях Учреждение ссылалось только на Приказ Минюста РФ № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений».

Исследовав материалы дела, возражения и доводы Ответчика по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

По смыслу приведенной нормы для квалификации действий, как не соответствующих статье 15 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо установить одновременно следующие обстоятельства: доказательства наступления (возможности наступления) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции, а также то, что

указанные действия не соответствуют требованиям федерального законодательства.

В соответствии с п. 100 Приказа Минюста РФ № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» для продажи осужденным продуктов питания, вещей и предметов в исправительных учреждениях организуются магазины, работающие ежедневно, за исключением выходных и праздничных дней. Осужденные вправе пользоваться этими магазинами во время, отведенное распорядком дня, с учетом очередности по безналичному расчету.

При этом в магазинах реализовываются товары как непосредственно предпринимателя, так и товары, которые поставляются по централизованным поставкам через УФСИН России по ЯНАО.

Материалами дела установлено, что Учреждением устно по телефону был сделан запрос в адрес предпринимателей города Лабытнанги о направлении коммерческих предложений о ценах на товары первой необходимости, перечень предпринимателей, кому был направлен запрос, Учреждением не предоставлен. Установлено, что предложения поступили от ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

Как пояснил на рассмотрении дела представитель учреждения, предприниматель, с которым будет заключен агентский договор, определялся по наименьшим ценам на товары и наибольшей величине агентского вознаграждения.

Между тем, согласно условиям агентского договора цена на товары не была зафиксирована, не определялись условия формирования данной цены либо порядок и периодичность ее изменения.

В этой связи, положениями договора предпринимателю была дана возможность формировать цену самостоятельно, следовательно, условия определения предпринимателя, с которым будет заключен договор, не учитывались в самом договоре.

Согласно п. 1.1 договора Агент (Учреждение) по поручению Принципала (Предприниматель) берет на себя обязательство от своего имени, но за счет Принципала за вознаграждение реализовывать в магазине учреждения товары первой необходимости.

При этом, согласно условиям договора, помещение магазина находится в оперативном управлении у Учреждения, которое несет все затраты по его содержанию и предоставляет Продавца, Предприниматель же только поставляет товар в магазин учреждения, получает оплату за реализованный товар, и потом перечисляет вознаграждение Учреждению.

Фактически Предпринимателю при заключении агентского договора № 2-13 предоставлен ряд преимуществ, в том числе предоставление возможности по реализации товара в дополнительной точке продажи, отсутствие затрат по содержанию магазина, отсутствие необходимости нанимать сотрудников для обслуживания данного магазина (например продавца) и т.д.

При этом, согласно материалам дела, о подобных преимуществах иные участники рынка не были уведомлены, публичного информирования предпринимателей о том, что учреждение собирается заключать агентский договор на выгодных для

предпринимателя условиях, учреждением не производилось, что является нарушением ч. 2 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Действия Учреждения привели к тому, что только ИП <...> был допущен к рынку реализации товаров первой необходимости на территории Учреждения с возможностью установления выгодных для предпринимателя цен.

Следовательно, действия учреждения привели к ограничению конкуренции.

Должностным лицом ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО, нарушившим требования ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, является начальник ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО <...> (приказ о назначении на должность от <...> № <...>) (на момент совершения – вр.и.о. начальника), как лицо, заключившее оспариваемый договор.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, действия (бездействие) должностных лиц органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В протоколе об административном правонарушении указано время совершения правонарушения: 08.07.2013 (дата заключения агентского договора от 10.07.2013 № 48), что фактически является ошибочным и не соответствует установленным обстоятельствам дела, так как договор был заключен 01.01.2013.

Статьей 4.5 КоАП РФ определена давность привлечения к административной ответственности. Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по

истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия Решения Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-01/15,16,17.1/29-2013 является 02.10.2013, таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с 02.10.2013 г.

Дата совершения административного правонарушения 01.01.2013 г.

Место совершения правонарушения: ЯНАО, г. Лабытнанги.

В соответствии со ст. 4.2., 4.3 КоАП РФ смягчающих и отягчающих обстоятельств не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как совершенное административное правонарушение является грубым нарушением Закона о защите конкуренции, и привело к ограничению количества потенциальных участников рынка.

Между тем, учитывая, то, что должностным лицом - начальником ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО <...> административное правонарушение по ч. 1 ст. 15 закона о защите конкуренции совершено впервые, а также то, что учреждением исполнено предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства в полном объеме, считаю возможным применить санкцию в отношении него по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, ч. 1 ст. 14.9, ст. 23.48., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо – начальника ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯНАО (на момент совершения – вр.и.о. начальника) <...> по факту нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1. и ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в городской (районный) суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО: 71953000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 03-02/01-2014.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с п. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение одного года со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин