

## РЕШЕНИЕ

по делу № 61

Великий Новгород

Исх.№ 4180/02 от 30.08.2013

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 августа 2013 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Виниченко О.С. – руководителя Новгородского УФАС России,

Членов Комиссии:

Крапивина А.И. – ведущего специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

Баранова А.А. - специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии

представителя: ОАО «МРСК Северо-Запада»

- Ванифантьевой Е.М., действующей на основании доверенности от 29.04.2013 № 53АА0158779;

- заявитель Набокова Г.А. на рассмотрение дела не явилась, о времени и месте рассмотрения дела № 61 уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев дело № 61 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (пл. Конституции, д. 3, лит. А, г. Санкт-Петербург, 196247) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

27.05.2013 вх. № 3825 в Новгородское УФАС России поступило заявление Набоковой Г.А. о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям Общества.

В заявлении Набокова Г.А. указывает, что 11.01.2011 она подписала с Обществом договор от 01.12.2010 № 2446/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств дачного дома по адресу: Чудовский район, д.

Черницы, СО «Рассвет-2» при ГРЭС-19 АООТ «Ленэнерго».

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 11.06.2011. Услуги были оплачены Набоковой Г.А. в полном объеме платежным поручением.

Технические условия от 01.12.2010 № 2446/10 определяли обязанность сетевой организации от ВЛ-10 кВ Л-2 ПС «Оскуп» до границы участка заявителя запроектировать и построить ВЛИ-0,4 кВ.

Заявитель полагает, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно отказывает им в исполнении условий заключенного договора от 01.12.2010 № 2446/10 о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении срока выполнения работ, а также п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

На основании документов и сведений, представленных Набоковой Г.А., а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения дела энергопринимающие устройства Набоковой Г.А. были подключены к электрическим сетям сетевой организации, что оформлено актом об осуществлении технологического присоединения электроустановок Набоковой Г.А. от 01.08.2013 к договору от 01.12.2010 № 2446/10, которым подтверждается выполнение договорных обязательств.

Набокова Г.А. считает, что договор не выполнен в срок в полном объеме по вине сетевой организацией (письмо вх. № 2955 от 04.11.2011), в связи с чем она не могла пользоваться электроэнергией для своих личных бытовых нужд. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителя нет.

На рассмотрении дела представитель сетевой организации пояснила, что мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией выполнены в отношении Набоковой Г.А. в полном объеме, хотя и с нарушением предусмотренного нормативным правовым актом срока, и Набокова Г.А. теперь не имеет претензии к Обществу (письмо от 09.08.2013 № 6304).

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

Представитель Общества против установления данного факта не возражала.

11.01.2011 Набокова Г.А. подписала с Обществом договор от 01.12.2010 № 2446/10 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств дачного дома по адресу: Чудовский район, д. Черницы, СО «Рассвет-2» при ГРЭС-19 АОТ «Ленэнерго».

В соответствии с п. 1.3 данного договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу, то есть до 11.06.2011.

В связи с тем, что после заключения договора № 2446/10 никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, заявителем в адрес Общества и в администрацию Новгородской области были направлены письма с требованием об указании сроков выполнения работ по технологическому присоединению (письма вх. № 2955 от 04.11.2011; вх. № 2725 от 21.08.2012; от 14.03.2013).

Причем, как следует из письма Набоковой Г.А. (письмо вх. № 2955 от 04.11.2011), до написания письма она трижды обращалась в ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» по телефону с требованием выполнить условия договора о технологическом присоединении.

Письмом от 03.08.2012 № 2341 Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» сообщил, что в связи с большим объемом поступающих заявок на технологическое присоединение сетевая организация не успевает исполнить свои обязательства по указанному договору в течение срока действия технических условий, а также направил дополнительное соглашение № 2446/10-01 к договору № 2446/10 от 01.12.2010 о продлении срока действия договора и технических условий.

Согласно ответу администрации Новгородской области от 28.11.2012 № 5427/13.4 технологическое присоединение энергопринимающих устройств СТ «Рассвет-2» н.п. Черницы к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» в зоне ответственности филиала «Новгородэнерго» будет выполнено до 30.03.2013.

Письмом от 13.09.2012 № 08-00-10-4224 Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» сообщил, что в Общество ежемесячно поступает огромное количество заявок на технологическое присоединение и кроме этого, заявителю необходимо выполнить требования п. 3.1 технических условий, т.е. обеспечить техническую возможность подключения электроустановок к электрическим сетям Общества.

Согласно ответу ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 14.04.2013 № 1629 строительные монтажные работы должны быть завершены до 30.04.2013.

Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», письмом от 29.04.2013 №

08-00-09-2249 пояснил заявителю, что ООО «ТрансКолЭнерго» ведет строительно-монтажные работы, которые будут выполнены в июне 2013 года и только после этого будет осуществлено технологическое присоединение дачного дома заявителя к электрическим сетям Общества.

Таким образом, из представленной переписки между заявителем и Обществом следует, что заявитель неоднократно обращалась в Общество и государственный орган с требованием исполнения условий договора № 2446/10 о технологическом присоединении ее энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества, то есть понуждала контрагента к исполнению обязательств.

Согласно пояснениям Набоковой Г.А., представленным письмом от 22.08.2012 № 5206э, а также в заявлении от 27.05.2013 № 3825э, технологическое присоединение ее энергопринимающих устройств не осуществлено к электрическим сетям Общества по вине самого Общества, в заявлении Набокова Г.А. просила наказать виновных и дать письменный ответ о принятых мерах.

Из представленных сетевой компанией документов и пояснений по вопросу неисполнения договора об осуществлении технологического присоединения в установленный пунктом 1.3 договора от 01.12.2010 № 2446/10 срок усматривается следующее.

По данному объекту в производственном отделении «Ильменские электрические сети» филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» был подготовлен приказ от 24.01.2011 № 37 «Об исполнении договоров на технологическое присоединение».

Техническое задание на проектно-изыскательские работы было подготовлено только 28.03.2012. Каких-либо доказательств наличия у Общества объективных причин неисполнения с января 2011 года по март 2012 года мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, Общество не представило и в материалах дела не имеется.

Таким образом, Общество на протяжении 14,5 месяцев с января 2011 года по март 2012 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Согласно техническому заданию на выполнение проектной документации по объекту: «Реконструкция ВЛ-10кВ путем строительства отпайки ВЛЗ-10 кВ, строительство ТП-10/0,4 кВ, ВЛИ -0,4 кВ для энергоснабжения СТ «Рассвет-2» н.п. Черницы Чудовского района Новгородской области (заявители: Мушнина Е.Б., Набокова Г.А., Котова Л.П., Глотко А.Д., Мишина М.А., Андреева т. н., Гелета А.М., Зайцев Н.М., Свечников В.И.)» для нужд филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» срок выполнения проектной документации апрель — июнь 2012 года, то есть на год позже установленного Правилами и договором 6-месячного срока исполнения технологического присоединения. А помимо проектных работ, требовалось осуществить строительно-монтажные работы.

Договор № 119-02/12 на выполнение работ по подготовке проектной документации с подрядной организацией ООО «ТрансКолЭнерго» был заключен только 16.04.2012, а 16.06.2012 заключено дополнительное соглашение со сроком выполнения работ до 16.07.2012.

При этом отсутствуют объяснения причин, по которым на выдачу замечаний по проекту каждый раз сетевой организации потребовалось по 1,5 месяца.

27.07.2012 подрядной организации были выданы замечания по проекту, после устранения замечаний проект был предоставлен на повторное рассмотрение. Проект возвращался с замечаниями 3 раза: 27.07.2012, 04.09.2012, 23.10.2012 и в окончательном варианте был согласован ПО «ИЭС» 30.10.2012 года и направлен на проверку в Исполнительный аппарат филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», после чего 19.11.2012 подготовлено задание на выполнение строительно-монтажных работ.

На основании протокола заседания комиссии по оценке заявок и выбору победителя закрытого запроса цен 28.12.2012 филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» заключил договор № 905 на выполнение строительно-монтажных работ с ООО «ТрансКолЭнерго» со сроком выполнения 31.03.2013 стоимостью более 4 млн .руб.

Представленные письменные пояснения филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (письма от 14.06.2013 № 08-00-09-2969, от 14.08.2013 № 20-00-08-4035) по поводу не исполнения в установленный срок технических условий заявителя заключаются в том, что у сетевой организации отсутствовала информация о выполнении каких либо мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, предусмотренных техническими условиями, со стороны заявителя, а также отсутствие обращений о выполнении п. 3 технических условий от 01.12.2010 № 22446/10-01 и готовности энергопринимающих устройств к осмотру и отсутствие самих энергопринимающих устройств на участке заявителя.

Однако, из переписки Общества с контрагентом по договору о технологическом присоединении № 2446/10 (письма от 03.08.2011 № 2241; от 13.09.2012 № 08-00-10-4224; от 14.04.2013 № 1629; от 29.04.2013 № 08-00-09-2249) следует, что только в одном из своих ответов на запросы Набоковой Г.А., а именно от 13.09.2012, сетевая организация напоминала потребителю о необходимости выполнения п. 3 технических условий, являющихся приложением № 2 к договору № 2446/10. При этом на дату написания письма с напоминанием сетевая организация не имела даже проектной документации по объекту Набоковой Г.А.

Между тем, выполнение мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на заявителя, в т.ч. установление прибора учета электрической энергии, во-первых нецелесообразно до выполнения либо хотя бы до начала осуществления мероприятий сетевой организацией, а во-вторых, неисполнение заявителем п. 3.1 технических условий не препятствует осуществлению мероприятий по технологическому присоединению, возложенных техническими условиями на Общество.

Кроме того, в качестве еще одной причины указано недобросовестное исполнение подрядчиком ООО «ТрансКолЭнерго» договорных обязательств на проектирование и выполнение строительно-монтажных работ, заключенных в целях осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, что не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договором № 2446/10 срока.

Следует отметить, что Общество выбиравшее в декабре 2012 года подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ, обладало информацией о затягивании ООО «ТрансКолЭнерго» сроков выполнения проектной документации и неоднократном возвращении проекта для доработки, и тем не менее выбрала того же недобросовестного подрядчика.

Таким образом, Общество с января 2011 года по август 2013 года бездействовало, не предпринимая достаточных мер по осуществлению в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Набоковой Г.А.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Гражданка Набокова Г.А. является заявителем, указанным в п. 9 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя п. 1.3 вышеуказанного договора определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения

товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе, в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Представленные Обществом копии документов по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению и подготовительных мероприятий, необходимых

для технологического присоединения, свидетельствуют о наличии у Общества реальной возможности выполнения рассматриваемого договора о технологическом присоединении в установленной Правилами срок.

Общество же исполнило мероприятия по технологическому присоединению объекта Набоковой Г.А. только после вмешательства антимонопольного органа.

Ущемление интересов Набоковой Г.А. в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения дачного дома выразилось в том, что заявитель не получил электрическую энергию для личных бытовых нужд в установленный срок.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у заявителя нет.

Следует отметить, что гражданка Набокова Г.А., обратившийся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях является слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является сильной стороной.

Кроме того, затраты сетевой организации на технологическое присоединение заявителей, предусмотренных п. 16 Правил, подлежат полному возмещению путем включения в тариф на передачу электрической энергии, в том числе проценты за пользование банковским кредитом, что подтверждает имеющимся в деле письмом Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области от 31.05.2012 № 921.

Указанное свидетельствует, что ссылки Общества на недостаток финансовых средств несостоятельны.

Следует также обратить внимание на то, что формирует тариф Общество самостоятельно. Как следует из письма регулирующего органа – Комитета по ценовой и тарифной политики области от 31.05.2012 № 921, в 2011 году фактическая численность филиала «Новгородэнерго» была меньше штатной на 42 человека, то есть резервы увеличения в 2011 году количества работников, в том числе занимающихся технологическим присоединением, у Общества имелись.

В этом же письме указано, что выпадающие доходы, возникающие в связи с осуществлением деятельности по технологическому присоединению льготных категорий заявителей, ежегодно компенсируются по фактическим затратам.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического

присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданкой Набоковой Г.А.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на гражданку – контрагента неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданки своих прав по использованию принадлежащего ей имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факт ущемления интересов заявителя ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объекта заявителя нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов граждан Койкова А.В. и Баева К.Б.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание не выдавать в связи с исполнением ОАО «МРСК Северо-Запада» мероприятий договора по технологическому присоединению.
3. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.А. Баранов

А.И. Крапивин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.