

ООО «ИТИ»

603000, гор. Нижний Новгород, улица
Гаршина, дом 40, офис 1

Конкурсный управляющий Блинова
Ирина Вячеславовна

300002, г. Тула, улица Октябрьская, дом
9, п/о 2, а/я 338

Организатор торгов ООО «Центр
реализации»

119019, г. Москва, переулок
Нащокинский, дом 14

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9,
Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2123/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «ИТИ» на действия ООО «ЦАИ» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ДЗЕРЖИНСКХИММАШ» (сообщение о торгах № 3026215).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется

оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В жалобе заявитель указывает, что сведения, опубликованные организатором торгов в сообщении о проведении публичного предложения, не позволяют потенциальному участнику закупки идентифицировать надлежащим образом имущество, выставленное на продажу относительно его технического и физического состояния. Как указывает заявитель, в составе документов, размещенных организатором торгов в сообщении о торгах, отсутствует договор аренды в отношении земельного участка (с кадастровым номером 52:21:0000015:204), выставленного на торги, без ознакомления с которым, как указывает заявитель, потенциальный участник закупки не может принять решение об участии в торгах. Также заявитель в жалобе указывает, что здания и сооружения, предлагаемые к продаже, не привязаны к земельному участку (не идентифицируются на публичной кадастровой карте), что не позволяет ООО «ИТИ» оценить возможные правовые риски в случае приобретения указанных объектов по результатам торгов.

Как следует из материалов дела, торги в форме публичного предложения по лоту № 1 объявлены организатором торгов сообщениями в газете «Коммерсантъ» (объявление 77032744110 от 15.10.2018) и на сайте ЕФРСБ (сообщение № 3019993 от 11.09.2018).

Порядок раскрытия информации установлен [статьей 28](#) Закона о банкротстве. [Пунктом 6](#) названной статьи установлен перечень сведений,

подлежащих обязательному опубликованию: о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; о прекращении производства по делу о банкротстве; об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего; об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника; о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов; об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - шестым настоящего пункта](#) сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов; иные предусмотренные законом сведения.

Таким образом, перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с [абзацем восьмым пункта 6 статьи 28](#) Закона о банкротстве является открытым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного [Закона](#).

В силу [пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве организатор торгов выполняет, в том числе, опубликование и размещение сообщений о результатах проведения торгов. Организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Как установлено Комиссией Управления, организатор торгов в сообщении о проведении публичного предложения указал, что реализуемое имущество на торгах является предметом залога, обеспечивающего требования АО «ЮниКредитБанк». Таким образом, организатором торгов вопреки доводам заявителя, раскрыта информация о наличии обременений в отношении имущества, реализуемого на торгах.

В свою очередь, довод заявителя о неразмещении заказчиком в сообщении о торгах договора аренды в отношении земельного участка с кадастровым номером 52:21:0000015:204, выставленного на торги, признается Комиссией Управления необоснованным, поскольку Закон о банкротстве не возлагает на организатора торгов соответствующей обязанности, а обратное заявителем не доказано.

Доводы заявителя о недостаточности информации, опубликованной организатором торгов в сообщении при проведении публичного предложения, не позволяющей идентифицировать предмет торгов, также признаются Комиссией Управления необоснованными, поскольку заявитель не лишен права ознакомиться с имуществом, выставляемым на торги, а также со всеми правоустанавливающими документами в порядке п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.

[Абзацем 3 п. 9 ст. 110](#) Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В целях применения названной нормы права, а также достижения основной цели выставления имущества на публичную продажу — получения наивысшей

цены за отчуждаемое имущество - организатор торгов в сообщении о торгах предусмотрел порядок ознакомления с имуществом. Кроме того, заявитель в жалобе подтвердил, что с имуществом, выставленным на торги, он неоднократно знакомился, однако доказательств непредоставления организатором торгов каких-либо запрашиваемых заявителем документов в материалы дела не представлено.

Иные доводы заявителя об отсутствии связи зданий и сооружений, предлагаемых к продаже, с земельным участком, непозволяющей ООО «ИТИ» оценить возможные правовые риски в случае приобретения указанных объектов, также признаются Комиссией Управления необоснованными, поскольку Законом о банкротстве соответствующая обязанность на организатора торгов не возложена, что исключает возможность со стороны антимонопольного органа признавать в действиях организатора торгов нарушения порядка проведения торгов.

В связи с чем, доводы заявителя не нашли своего нормативного и документального подтверждения, ввиду чего Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИТИ» (ИНН: 5260411900, ОГРН: 1155260008738) на действия ООО «ЦАИ» (ИНН: 7704315419, ОГРН: 1157746409347) при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России ИГ/56540/18 от 20.11.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.