

РЕШЕНИЕ

г.

Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 29 мая 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено 13 июня 2023 г.

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/11-4317/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

Члены комиссии:

<...>,

<...>,

при участии 29.05.2023 представителя ООО «Гидрос» - <...> (доверенность от 14.10.2022 № <...>), представителя МБУ г. Сочи «ДРП» - <...> (доверенность от 29.05.2023), в отсутствие ИП <...> и ООО «Луч», надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени рассмотрения дела, рассмотрев дело № 023/01/11-4317/2022, возбужденное по признакам нарушения ИП <...> и ООО «Гидрос» (ИНН/ОГРН: 7709458330/1157746456273) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Краснодарского УФАС России поступило заявление ООО «Луч» (вх. № 6795-ЭП/22 от 01.07.2022), свидетельствующее о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в действиях ИП <...> и ООО «Гидрос» в части заключения картельного соглашения путем совместного участия в конкурсе (извещение № 88027), которое привело к поддержанию цен на торгах.

Приказом Краснодарского УФАС России от 19.09.2022 № 75/22 в отношении ИП <...> и ООО «Гидрос» возбуждено дело № 023/01/11-4317/2022 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Краснодарского УФАС России от 03.10.2022 исх. № ЛЛ/11863/22 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 назначено на 02.11.2022, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков

привлечены: ИП <...>, ООО «Гидрос», в качестве заявителя: ООО «Луч».

Определением Краснодарского УФАС России от 02.11.2022 исх. № КБ/15042/22 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 01.12.2022.

Определением Краснодарского УФАС России от 01.12.2022 исх. № ЕВ/18243/22 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 25.01.2023.

Определением Краснодарского УФАС России от 30.12.2022 исх. № ЕВ/21708/22 срок рассмотрения № 023/01/11-4317/2022 продлён до 03.07.2023.

Определением Краснодарского УФАС России от 25.01.2023 исх. № ЕВ/2087/23 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 28.02.2023.

Определением Краснодарского УФАС России от 28.02.2023 исх. № ЕВ/5286/23 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 21.03.2023.

21.03.2023 Комиссией Краснодарского УФАС России на заседании по рассмотрению дела № 023/01/11-4317/2022 объявлен перерыв до 28.03.2023.

Определением Краснодарского УФАС России от 28.03.2023 исх. № 8289/23 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 13.04.2023 в связи с выдачей заключения об обстоятельствах дела № 023/01/11-4317/2022.

Определением Краснодарского УФАС России от 13.04.2023 исх. № 10255/23 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 11.05.2023.

Определением Краснодарского УФАС России от 11.05.2023 исх. № 13389/23 рассмотрение дела № 023/01/11-4317/2022 отложено на 29.05.2023 в связи с выдачей заключения об обстоятельствах дела № 023/01/11-4317/2022.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/11-4317/2022 и установила следующее.

На сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение № 88027 о проведении конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов (далее – НТО) на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства.

Конкурс на право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО) проводился в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также с Положением «О порядке проведения электронного конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства (далее - Положение), утвержденным постановлением администрации

муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 29.04.2022 № 1240».

Извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора о размещении НТО на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства, а также документация по проведению конкурса размещены на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (rts-tender.ru), процедура № 88027.

Инициатор – муниципальное бюджетное учреждение муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края «Дирекция по реализации программ».

Организатор – администрация города Сочи – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования город-курорт Сочи.

По лоту №1 конкурса предполагалось размещение НТО на пляже «Дельфин»; начальная цена за лот — 600 000 руб.

На участие в конкурсе по данному лоту поданы следующие заявки:

Номер лота / Наименование лота	Наименование участника	ИНН/КПП
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ИП <...>	<...>
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Зеленый рай»	2317044473/231701001
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Луч»	2366020394/236601001
№ 1 - Пляж "Дельфин"	ООО «Гидрос»	7709458330/236601001

По результатам рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «Зеленый рай» признана не соответствующей требованиям конкурсной документации (не представлена копия действующего устава). Заявки ООО «Луч», ООО «Гидрос» и ИП <...> признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Согласно п. 9 протокола о результатах электронного конкурса № U-88027-2 от 21.06.2022 (извещение № 88027) (далее - Протокол) ценовые предложения участников представлены следующим образом:

Номер лота	Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Количество баллов	Итоговая оценка ценового предложения с учетом значимости критерия
№1	ИП <...>	50 000 000,00	100	50
№1	ООО «Луч»	2 000 000,00	4	2
№1	ООО «Гидрос»	620 000,00	1,24	0,62

Согласно п. 9.2 Протокола нестоимостные предложения участников представлены следующим образом:

<i>Номер лота</i>	<i>Наименование участника</i>	<i>Итоговое количество баллов с учетом значимости критерия</i>	<i>Итоговая оценка нестоимостного предложения</i>
№1	ИП <...>	5	2,5
№1	ООО «Гидрос»	34	17
№ 1	ООО «Луч»	28	14

Согласно п. 9.3 Протокола итоговое значение баллов представлено следующим образом:

<i>Номер лота</i>	<i>Наименование участника</i>	<i>Итоговое количество баллов по стоимостным и нестоимостным критериям с учетом их значимости</i>	<i>Номер по результатам ранжирования</i>
№1	ИП <...>	52,5	1
№1	ООО «Гидрос»	17,62	2
№1	ООО «Луч»	16	3

Электронный конкурс на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства признан состоявшимся.

На основании пункта 8.5. Положения победителем электронного конкурса признается его участник, предложивший лучшие условия исполнения Договора на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие, в электронном конкурсе которого присвоен первый номер.

По результатам проведения конкурса победителем признан ИП <...>.

29.06.2022 МБУ г. Сочи «ДРП» составлен акт в отношении ИП <...> об уклонении от заключения договора.

В соответствии с п.п. 9.4 Положения о порядке проведения электронного конкурса на право заключения договора о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в пределах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства, утвержденного постановлением «О порядке благоустройства пляжей муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края» от 29.04.2022 г. № 1240, в случае

уклонения победителя электронного конкурса от заключения Договора Инициатор электронного конкурса заключает договор с участником электронного конкурса, занявшим второе место, в порядке, установленном пунктами 9.1-9.2 Положения. При этом заключение Договора для участника электронного конкурса, занявшим второе место, является обязательным.

На основании изложенного, договор о размещении НТО на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края и ее благоустройства заключен с ООО «Гидрос», занявшим 2-е место.

Представитель ООО «Гидрос» с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился и пояснил следующее:

- связь между ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует, договоры никогда не заключались;
- переписка с ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует;
- у ООО «Гидрос» отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа организации к сети «Интернет»;
- сведения об устройстве, с которого подавалась заявка на участие в конкурсе предоставить невозможно, у ООО «Гидрос» на балансе отсутствует компьютерная и иная техника;
- сведения о месте подачи заявки на участие в конкурсе невозможно предоставить;
- договор оказания услуг, предметом которого являлась подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно предоставить;
- сведения о лице, подавшем заявку на участие в конкурсе (извещение № 88027), у ООО «Гидрос» отсутствуют.

Представитель ИП <...> с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился на основании следующего:

- сведения о месте подачи заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027) ИП <...> неизвестны;
- переписка с ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует;
- связь между ООО «Гидрос» и ИП <...> отсутствует, договоры никогда не заключались;
- у ИП <...> отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа организации к сети «Интернет»;
- сведения об устройстве, с которого подавалась заявка на участие в конкурсе, предоставить невозможно, поскольку у ИП <...> на балансе отсутствует компьютерная и иная техника;
- сведения о лице, подавшем заявку на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно предоставить;
- договор оказания услуг, предметом которого являлась – подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027), невозможно

предоставить;

- ИП <...> не заключил договор по результатам проведения конкурса (извещение № 88027) из-за допущенной ошибки в указании суммы, превышающую в 10 раз сумму, которую индивидуальный предприниматель намеревался заплатить изначально;
- ИП <...> примерно рассчитал (точных расчетов не имеется), что 5 000 000 рублей – это максимально допустимая сумма для окупаемости, при заключении договора по результатам проведения конкурса (извещение № 88027);
- ИП <...> ранее не участвовал в конкурсах.

В связи с поступлением в материалы дела новых документов (вх. № 10890-ЭП/23 от 31.03.2023, вх. № 13762-ЭП/23 от 24.04.2023) 12.05.2023, комиссия Краснодарского УФАС России с учетом положений статьи 48.1 Закона о защите конкуренции и в целях обеспечения прав лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о необходимости выдачи заключения об обстоятельствах дела.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

В частности, с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъясняет, что наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных

действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели (единая стратегия); способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением или поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта; взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

Определяющее значение имеет реализация модели, выработанной в результате сговора. Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции при проведении конкурсов.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела совокупность доказательств подтверждает, что между ООО «Гидрос» и ИП <...> достигнута и реализована договоренность, результатом которой стало ограничение конкуренции на товарном рынке. Целью соглашения явилось поддержание цен на торгах и обеспечение победы в конкурсе ООО «Гидрос» на выгодных

для него условиях с минимально возможной ценой контракта.

В частности, установлено, что заявки участников оценивались по стоимостным и нестоимостным критериям в совокупности.

По результатам оценки стоимостных критериев заявка:

- ИП <...> получила 50 баллов (т.к. максимальное ценовое предложение приравнивается к 50);
- ООО «Луч» получила 2 балла (ценовое предложение участника в пропорциональном соотношении с максимальным ценовым предложением);
- ООО «Гидрос» получила 0,62 балла (ценовое предложение участника в пропорциональном соотношении с максимальным ценовым предложением).

По результатам оценки нестоимостных критериев заявка:

- ООО «Гидрос» получила 17 баллов;
- ООО «Луч» получила 14 баллов;
- ИП <...> получила 2,5 балла.

По итоговым результатам оценки критериев заявок (сумма стоимостных и нестоимостных критериев):

- заявке ИП <...> присвоено 52,5 баллов (1-е место);
- заявке ООО «Гидрос» присвоено 17,62 балла (2-е место);
- заявке ООО «Луч» присвоено 16 баллов (3-е место).

Согласно документации конкурса, стоимостный критерий оценки рассчитывается по следующей формуле:

$$Ц_{Bi} = \frac{Ц_i}{Ц_{max}} * 100;$$

$Ц_{max}$

где:

$Ц_i$ – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{max}$ – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками электронного конкурса.

Таким образом, баллы участников конкурса, полученные по стоимостному критерию оценки заявок, зависят от максимального ценового предложения участника закупки.

Соответственно, при нерационально завышенном ценовом предложении одного из участников, другие участники, предлагающие рационально

объективное ценовое предложение, получат незначительные баллы при расчете стоимостных показателей, так как находятся в прямой пропорциональной зависимости от максимального предложения.

Тактика поведения ООО «Гидрос» и ИП <...> заключалась в том, что ИП <...>, зная о том, что при признании его победителем он уклонится от заключения контракта, намеренно подал заявку с ценовым предложением в 50 000 000 рублей (в 83,3 раз более начальную цену за лот), делая акцент на стоимостном критерии для обеспечения победы ООО «Гидрос».

При этом, ИП <...> целенаправленно игнорировал нестоимостные критерии оценки (в составе заявки не подавал гарантийные письма, договоры аренды и т.д.), тем самым подтверждая фиктивность участия в торгах, нелогичность и необусловленность действий реальными экономическими интересами, а также отсутствием иных объяснений, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Вместе с тем, ООО «Гидрос» подало ценовое предложение (620 000 руб.) на 20 000 рублей больше начальной цены за лот конкурса, которое в 3,2 раза меньше, чем предложение ООО «Луч» (2 000 000 руб.).

Вследствие того, что ООО «Гидрос» и ИП <...> заранее знали, что при уклонении от заключения контракта одного из участников, стоимостные критерии в данной ситуации, дающие в совокупности большее количество баллов, пересчитываться не будут, победа будет обеспечена участнику с преимуществом по нестоимостному критерию (ООО «Гидрос»).

В случае, если бы ИП <...> не участвовал в торгах, то результаты электронного конкурса были бы представлены следующим образом.

Ценовые предложения участников:

Номер лота	Наименование участника	Ценовое предложение	Количество баллов	Итоговая оценка ценового предложения с учетом значимости критерия
№1	ООО «Луч»	2 000 000,00 руб.	100	50
№1	ООО «Гидрос»	620 000,00 руб.	31	15,5

Нестоимостные предложения участников:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов с учетом значимости критерия	Итоговая оценка нестоимостного предложения
№1	ООО «Гидрос»	34	17
№1	ООО «Луч»	28	14

Итоговое значение баллов:

Номер лота	Наименование участника	Итоговое количество баллов по стоимостным и нестоимостным критериям с учетом их значимости	Номер по результатам ранжирования
№1	ООО «Луч»	64	1
№1	ООО «Гидрос»	32,5	2

Победителем конкурса в таком случае признано было бы ООО «Луч».

Доводы представителей ИП <...> и ООО «Гидрос» об отсутствии в рассматриваемых действиях нарушений антимонопольного законодательства, комиссия расценивает несостоятельными и неподтвержденными документально.

В частности, отклоняется довод об отсутствии связи между ООО «Гидрос» и ИП <...> на основании того, что заявки для участия в конкурсе подавались с одного IP-адреса - 37.77.108.48, выделенного <...> на основании договор № 1670953 от 14.03.2022 (адрес подключения <...>). Таким образом, заявки подавались из жилого помещения одним лицом.

Отклоняется довод ИП <...> о том, что ранее индивидуальный предприниматель не участвовал в торгах, а также не заключил договор по результатам проведения конкурса (извещение № 88027). Материалами дела данное обстоятельство не подтверждено.

Основной вид деятельности ИП <...> – торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах (47.19).

При рассмотрении дела представитель ИП <...> указал, что предприниматель не участвовал в конкурсах. Однако, Комиссией установлено, что ИП <...> заключены договоры о размещении нестационарных торговых объектов на пляжной территории в границах муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края: № 04-А от 24.06.2022 (пункт проката инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха, палатка, киоск с прохладительными напитками на территории пляжа «Престиж»), цена договора 300 000 рублей; № 01-А от 23.06.2022 (пункт проката инвентаря и оборудования для проведения досуга и отдыха, киоск с прохладительными напитками, киоск с сувенирами, киоск с курортными товарами, палатка на территории пляжа «Вагонное депо»), цена договора 300 000 рублей.

Договор № 01-А от 23.06.2022 заключен по результатам проведения конкурса (извещение № 88066), при участии в котором ИП <...> предложил цену в размере 300 000 рублей (начальная цена лота – 200 000 рублей).

Договор № 04-А от 24.06.2022 заключен по результатам проведения конкурса (извещение № 88165), при участии в котором ИП <...> предложил цену в размере 300 000 рублей (начальная цена лота – 300 000 рублей).

Однако при участии в конкурсе (извещение № 88027) ИП <...> предложена цена, превышающая начальную цену лота в 83 раза.

В ходе рассмотрения дела, комиссией Краснодарским УФАС России проанализирована информация, полученная от оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (вх. № 10214/23 от 14.04.2023), и установлено следующее.

При участии в конкурсах № 88066 и № 88165 ИП <...> добросовестно участвовал в торгах, в составе заявок подавал: гарантийные письма, договор об аренде инженерных сетей водоснабжения и водоотведения, а также договор об аренде инженерных сетей энергоснабжения, которые давали большее количество баллов при оценке нестоимостных критериев, тем самым обеспечивая себе победу в вышеуказанных конкурсах.

Следовательно, ИП <...> имел реальную возможность приобщить данные документы и к заявке на участие в конкурсе № 88027, тем самым повысить значение нестоимостных критериев. Между тем поименованные документы к заявке не приобщены.

Представитель ИП <...> в письменных пояснениях указал, что ценовое предложение в размере 50 000 000 руб. подано ошибочно, действительное ценовое предложение составило 5 000 000 рублей, такая цена, по расчетам индивидуального предпринимателя, является допустимой для окупаемости.

Комиссией установлено, что ценовое предложение ИП <...> от 14.06.2022, размещенное на электронной площадке «РТС-тендер», подписано ИП <...> и удостоверено печатью. Также, в вышеуказанном ценовом предложении первой строчкой прописана начальная минимальная цена договора (600 000 руб), а ниже строчкой указана предлагаемая цена договора в размере 50 000 000 руб.

Комиссией, в рамках рассмотрения дела были запрошены: расчет ценового предложения; сведения о лице, о месте подачи заявки, об устройстве с которого подавалась заявка; договор оказания услуг, предметом которого являлась – подготовка и подача заявки на участие в конкурсе (извещение № 88027).

Представителем ИП <...> вышеуказанная информация не была представлена, поскольку им эта информация неизвестна. Также, представитель ИП <...> пояснил, что на балансе индивидуального предпринимателя отсутствует компьютерная и иная техника.

Комиссией установлено, что на основании информации, представленной ЭП

«РТС-тендер», пользователем, аккредитованным действовать на ЭП «РТС-тендер» (извещение № 88027) является: ИП <...> (ID пользователя: 90625).

Комиссией отклоняются доводы представителей ООО «Гидрос» о том, что: «они не располагает сведениями о лице, подавшем заявку, более того, у общества отсутствует договор на оказание услуг по предоставлению доступа к сети интернет, компьютерная техника на балансе отсутствует». Комиссией установлено, что штатная численность ООО «Гидрос» составляет 1 единицу (генеральный директор <...>). При этом, на основании информации представленной ЭП «РТС-тендер», пользователем, аккредитованным действовать на ЭП «РТС-тендер» от лица ООО «Гидрос» (извещение № 88027) является: <...> (ID пользователя: 90315).

С учетом изложенных фактических и правовых обстоятельств, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП <...> и ООО «Гидрос» нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения антиконкурентного соглашения, выразившегося в поддержании цен на торгах и обеспечении победы в конкурсе ООО «Гидрос» на выгодных для него условиях.

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-4317/2022 от заключения и участия в картеле составил 620 000 рублей.

В связи с тем, что по итогам конкурса (извещение № 88027) заключён контракт, необходимость в выдаче предписания, предусмотренного статьей 50 Закона о защите конкуренции, отсутствует.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> и ООО «Гидрос» (местонахождение: 354008, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Плеханова, д. 55 а, кв. 21) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путём заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в конкурсе (извещение № 88027).

2. Передать материалы дела № 023/01/11-4317/2022 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении ИП <...> и ООО «Гидрос» по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.