РЕШЕНИЕ №054/06/64-406/2019

19 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Ителинк» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика **– Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске: ...**

рассмотрев жалобу ООО «Ителинк» на действия единой комиссии заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001919000068 на оказание услуг по проведению технического обслуживания и регламентно-профилактического ремонта системы видеонаблюдения и системы контроля и управления доступом Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия, размещен в ЕИС 19.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 156 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ителинк» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001919000068 на оказание услуг по проведению технического обслуживания и регламентно-профилактического ремонта системы видеонаблюдения и системы контроля и управления доступом Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №37-06-15/0125 от 11.05.2018г. единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №104512909 (ООО «Ителинк») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, по товару, указанному в п.8 «Блок бесперебойного питания», по характеристикам «Напряжение питания от сети переменного тока» и «Выходное напряжение постоянного тока» участником закупки указаны диапазоны значений: «165 - 264» и «13,4 – 13,8», соответственно. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком установлен

запрет на указание данных характеристик в виде диапазона значений.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вышеназванные характеристики не могут быть указаны в виде конкретных значений, следовательно, единая комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки. В качестве подтверждения своих доводов податель жалобы сослался на информацию, указанную на сайте производителя источников бесперебойного питания Accordtec, а также привел выдержки из технического паспорта блока бесперебойного питания торговой марки «Variant» производителя ООО «ЦСБ».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Ителинк» от заказчика - Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске поступили следующие возражения.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в разделе 3 аукционной документации, в случае если заказчик установил: «Выходное напряжение постоянного тока, В: не менее 13,4, не более 13,8», не допускается описание параметра со словами «не менее», «не более» и аналогичных терминов, например: «Выходное напряжение постоянного тока, В: не менее 13,4, не более 13,8», участник закупки должен указать конкретное значение показателя: «Выходное напряжение постоянного тока, В: 13,6».

При этом, в заявке №104512909 (ООО «Ителинк») в нарушение требований инструкции по заполнению первой части заявки по товару, указанному в п.8 «Блок бесперебойного питания», по характеристикам «Напряжение питания от сети переменного тока» и «Выходное напряжение постоянного тока» участником закупки указаны диапазоны значений «165 - 264» и «13,4 – 13,8», соответственно.

Таким образом, по мнению заказчика, единая комиссия правомерно отказала в допуске первой части заявки данного участника закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке №104512909 (ООО «Ителинк») по товару, указанному в п.8 «Блок бесперебойного питания», по характеристикам «Напряжение питания от сети переменного тока» и «Выходное напряжение постоянного тока» участником закупки указаны диапазоны значений «165 - 264» и «13,4 – 13,8», соответственно.

При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в разделе 3 аукционной документации, в случае если заказчик установил: «Выходное напряжение постоянного тока, В: не менее 13,4, не более 13,8», не допускается описание параметра со словами «не менее», «не

более» и аналогичных терминов, например: «Выходное напряжение постоянного тока, В: не менее 13,4, не более 13,8», участник закупки должен указать конкретное значение показателя: «Выходное напряжение постоянного тока, В: 13,6».

Доводы подателя жалобы о том, что на сайте производителя бесперебойных источников питания Accordtec и в техническом паспорте блока бесперебойного питания торговой марки «Variant» производителя ООО «ЦСБ» данные характеристики указаны в диапазоне, Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала несостоятельными, поскольку данную информацию податель жалобы привел исключительно в качестве примера. При этом, в первой части заявки ООО «Ителинк» отсутствует указание на товарный знак предлагаемого к поставке источника бесперебойного питания, следовательно, участник закупки предлагал товар иного производителя без товарного знака. При этом, ни в заявке ни в жалобе ООО «Ителинк» не представило сведений о производителе заявленного им товара и не представило технических документов на этот товар, подтверждающих его характеристики, представленные в первой части заявки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что до окончания срока подачи аукционных заявок от ООО «Ителинк» каких-либо запросов в адрес заказчика о разъяснении положений аукционной документации, в частности, о том, каким образом указывать в составе первой части заявки данные характеристики, не поступало. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком четко определено как именно необходимо указывать данные характеристики.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия заказчика обоснованно отказала в допуске первой части заявки №104512909 (ООО «Ителинк»).

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ителинк» на действия аукционной комиссии заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001919000068 на оказание услуг по проведению технического обслуживания и регламентно-профилактического ремонта системы видеонаблюдения и системы контроля и управления доступом Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

его вынесения.