

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3066/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.03.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» (далее — Заявитель) на действия Российского Института Театрального Искусства – ГИТИС (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт автоматических систем пожарной защиты по адресам: М.Кисловский пер., д.6 (четыре здания: М.Кисловский пер., д.6, стр.1; М.Кисловский пер., д.4, стр.2; М.Кисловский пер., д.4, стр.4; М.Кисловский пер., д.4, стр.6); Земляной вал, д.66/20; ул. Трифоновская, д.45б; Б.Гнездниковский пер., д.10 (реестровый № 32413322786, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с положениями документации.

Заявитель указывает, что установление требования о наличии у исполнителя персонала, состоящего из квалифицированных специалистов, имеющих право обслуживания и ремонта оборудования подтвержденный сертификатами правообладателей следующих торговых марок на территории Российской Федерации: оборудование торговой марки Bolid, оборудование торговой марки Shrack seconet, оборудование торговой марки System Sensor неправомерно, поскольку наличие указанных сертификатов не предусмотрено и не регламентировано законодательством Российской Федерации. Условие о необходимости наличия таких сертификатов является причиной для необоснованного воспрепятствования Заказчиком оказанию услуг исполнителем.

Также Заявитель не согласен с установлением требования о представлении в составе заявки лицензии МЧС и документов, подтверждающих отсутствие участника в Реестрах недобросовестных поставщиков. Заявитель указывает, что данное требование противоречит части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, поскольку участникам не требуется в составе заявки направлять документы, которые размещены в общедоступных источниках.

По мнению Заявителя, использование Заказчиком в Техническом задании выражений «должно быть», «макс.» вводит участников в заблуждение и усложняет подачу технического предложения. Кроме того Заявитель не согласен с формулировкой характеристики «габаритные размеры» пункта 19 Технического задания, поскольку, по его мнению, указанный пункт трактуется как то, что Заказчику необходимо одновременно два громкоговорителя, с одинаковыми характеристиками.

Также Заявитель отмечает, что под совокупность характеристик, установленных по позиции № 25 Технического задания, подходит товар единственного производителя — НПО Болид. Заявитель указывает, что товары иных производителей не подходят под требования Технического задания по характеристике габаритных размеров извещателя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 26.02.2024 на официальном сайте АО «ЕЭТП» и единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора: 3 360 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 26.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.03.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 07.03.2024.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

9) требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Относительно довода о несогласии с требованием о предоставлении лицензии МЧС и документов, подтверждающих отсутствие участника в Реестрах недобросовестных поставщиков, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 8 пункта 24 Информационной карты вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения: документы (их копии), подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям установленным в п. 26 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 26 Информационной карты установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно:

1. Наличие у Исполнителя Лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, с указанием в лицензии следующих видов работ:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ

2. Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике процедуры закупки предусмотренном статьей 5 Закона № 223-ФЗ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию на основании пункта 15 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Также, по мнению Заказчика, в соответствии с частью 7 статьи 3 Закона о закупках при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 настоящего Федерального закона, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно документации Закупка осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в связи с чем к Закупке применяются особенности установленные статьей 3.4 Закона о закупках.

Согласно пункту 6 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления копий документов, подтверждающих соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, за исключением случая, предусмотренного подпунктом «е» пункта 9 настоящей части.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 9 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления декларации, подтверждающей на дату подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства указанным в документации о конкурентной закупке требованиям законодательства Российской Федерации к

лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы).

В свою очередь, на основании части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 настоящей статьи.

Таким образом, Комиссия отмечает, что при осуществлении закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства у Заказчика сохраняется право требовать предоставления в составе заявки документов о соответствии участника требованиям законодательства только в случае, если такое соответствие невозможно проверить с помощью открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Комиссия отмечает, что положения пункта 9 части 19.1 статьи 3.4. Закона о закупках предоставляют Заказчику право запросить у участника закупки среди МСП декларацию, подтверждающую соответствие требованиям законодательства. При этом дополнительное предоставление подтверждающих документов не требуется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 6 части 19.1, части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках, а также к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

Относительно довода о несогласии с установлением требования о наличии у персонала исполнителя сертификатов правообладателей торговых марок оборудования Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3 Технического задания персонал Исполнителя в обязательном порядке должен состоять из квалифицированных специалистов, имеющих право обслуживания и ремонта оборудования подтвержденный сертификатами правообладателей следующих торговых марок на территории Российской Федерации: оборудование торговой марки Bolid, оборудование торговой марки Shrack seconet, оборудование торговой марки System Sensor.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на объектах Заказчика установлены автоматические системы пожарной защиты торговых марок Bolid, Shrack seconet и System Sensor. Для поддержания данных систем в рабочем состоянии необходимо проведение регламентных работ квалифицированными специалистами, а также действующие ключи, лицензии, оснастка и инструменты согласно требованиям предприятий-изготовителей.

Таким образом, по мнению Заказчика, наличие у специалистов сертификатов (аттестатов), которые выдаются только после прохождения обучения с оборудованием конкретных марок, является требованием производителей (правообладателей торговых марок на территории Российской Федерации). Без наличия таких документов не сохраняется гарантия на оборудование.

В свою очередь Комиссия отмечает, что оспариваемые требования установлены к исполнителю. Кроме того Заказчик пояснил, что документация не содержит запрета на привлечение соисполнителей.

Также Комиссия указывает, что соответствие указанных требований не проверяется Заказчиком на этапе рассмотрения заявок, в связи с чем наличие указанных требований в Техническом задании не влияет на возможность подачи заявки.

Само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств обращения к производителю и отказа последним в предоставлении документов, равно как не представлено доказательств невозможности предоставления сертификата.

Также Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, а также предоставления преимущественных условий конкретному хозяйствующему субъекту. Действительных доказательств невозможности участия в закупке Заявителем также не представлено, а Комиссией не установлено. Кроме того Заявителем не представлено доказательств невозможности выполнения услуги в соответствии с требованиями документации.

В связи с изложенным, оспариваемые Заявителем требования не могут рассматриваться как неисполнимые и ограничивающие конкуренцию, а доводы жалобы в указанной части признаются необоснованными.

Относительно довода о ненадлежащем использовании Заказчиком формулировок в Техническом задании Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что применение словосочетаний «должен быть», «должна быть», «должно быть» указывает на обязательное наличие требуемого параметра в технических характеристиках поставляемого товара, который удовлетворяет потребностям Заказчика.

Также Заказчик указал, что используемое им в Техническом задании сокращение

«макс.» является официальным сокращением от слова «максимальный», что подтверждает Словарь сокращений современного русского языка С.В. Фадеева. Иного трактования данного сокращения русский язык не имеет.

В свою очередь Комиссия отмечает, что техническое задание в оспариваемой части не противоречит требованиям Закона о закупках, не усложняет подачу заявки, не ограничивает конкуренцию, а для его заполнения в соответствии с установленными требованиями участник не несет дополнительных финансовых затрат.

Также согласно пункту 19 Приложения № 1 к Техническому заданию к поставке требуется Громкоговоритель настенный (Тип-1) с характеристикой «Габаритные размеры (ВхШхГ) - не менее 310х205х80мм, не более 315х215х90мм».

В соответствии с Инструкцией символ «,», как и символ «\», разделяющие характеристики товара (материала) свидетельствует о том, что необходимо перечислить все указанные через данные символы характеристики (следует читать как «и»).

На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что символ «,» в настоящем случае необходимо читать как «и», соответственно участнику необходимо указание конкретных значений товара в рамках представленного диапазона значений, включая крайние значения.

Таким образом, Комиссия отмечает, что участнику необходимо поставить товар с размерами от 310х205х80мм до 315х215х90мм. Вместе с тем доводы Заявителя о необходимости поставки двух товаров не соответствуют требованиям документации.

Также Комиссия приходит к выводу, что указанные формулировки и характеристика не допускают двоякого толкования документации и не вводят потенциальных участников в заблуждение.

В силу изложенного, доводы Заявителя в указанной части не соответствуют фактическим обстоятельствам, а Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и признает доводы жалобы необоснованными в указанной части.

Относительно довода о том, что товару по позиции 25 Технического задания соответствует товар единственного производителя Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 25 Приложения № 1 к Техническому заданию к поставке требуется:

25	Извещатель пожарный тепловой	Габаритные размеры извещателя вместе с розеткой	Диаметр 100, высота 47	ММ
----	------------------------------	---	------------------------	----

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предметом Закупки является техническое обслуживание уже смонтированных систем пожарной защиты на

объектах Заказчика, в связи с чем оборудование с иными габаритными размерами не может быть установлено.

Таким образом, в данном случае, Комиссией было установлено, что требования к поставке товара конкретного производителя связаны с установленным у Заказчика оборудованием.

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В рассматриваемом случае закупка товара конкретного производителя обусловлена потребностью Заказчика и не противоречит подпункту «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что оспариваемое требование включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Комиссия также принимает во внимание, что Заказчиком при формировании Закупки получены 3 коммерческих предложения, а также на участие в Закупке подано 5 заявок, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии на рынке хозяйствующих субъектов, которые готовы оказать услугу на основании установленных в документации требований.

В свою очередь доказательств обратного Заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в действиях Заказчика в указанной части.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Триумф» (ИНН: 5034058022, ОГРН: 1195081062780) на действия Российского Института Театрального Искусства – ГИТИС (ИНН: 7703022730; ОГРН: 1027700379739) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 части 19.1, части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.