

## РЕШЕНИЕ

16 сентября 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «СМП-11» на действия заказчика открытого запроса котировок – ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) для нужд открытого акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОАО «15 ЦАРЗ»), в присутствии заказчика: представитель ОАО «15 ЦАРЗ» – «...», в отсутствие заявителя (уведомлен надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СМП-11» (далее - ООО «СМП-11») (вх. № 9664 от 05.09.2014 г.) на действия заказчика открытого запроса котировок – ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) для нужд открытого акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОАО «15 ЦАРЗ»).

Заявитель сообщил следующее.

Организатор проведения запроса разместил на сайте информацию, не представляющую возможность исполнителю подготовить сметный расчет и установил требования, не относящиеся к предмету открытого запроса, на что предприятием подателя жалобы в адрес организатора открытого запроса был направлен запрос о разъяснении конкурсной документации № 02/09 от 01.09.2014 г.

03.09.2014 г. заказчиком был представлен ответ б/н (опубликован на сайте), по мнению подателя жалобы, не дающий ответ ни на один из поставленных вопросов. Кроме того, организатор опубликовал сметные расчеты, которые являются калькуляциями затрат, составленными в произвольной форме и с наличием технических ошибок: смета № 1, составленная ООО ПК «Электрокранмонтаж» - п. 2.7, п. 2.10 предусматривают материал для комплектации рельс Р-50, хотя ранее в

расчете указаны рельсы Р-65, что недопустимо.

Кроме того, 03.09.2014 г. представителя ООО «СМП-11» не допустили на территорию ОАО «15 ЦАРЗ» и отказались показывать наземный путь козлового крана КСК-32 под предлогом режимности объекта.

Заказчик открытого запроса котировок - ОАО «15 ЦАРЗ» письмом № 8804 от 15.08.2014 г. представило возражения следующего характера.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон) предприятие разработало «Положение о закупках товаров, работ услуг» и руководствуется им в своей деятельности. Положение о закупках содержит 5 конкурентных способов закупки, которые предприятие использует исходя из данного положения.

Органом Ростехнадзора предприятию предписано выполнить работы по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-33 длиной 250 метров. В соответствии с этим указанием предприятие разработало закупочную документацию для проведения открытого запроса ценовых котировок на право заключения договора на выполнение названных выше работ. Начальная цена договора сформирована на основании сметных расчетов представленных предприятием ООО «Финком» и ООО ПК «Электрокранмонтаж». Требования к участникам закупки содержатся в 13 разделе документации. Указанные в закупочной документации требования не нарушают права потенциальных участников в плане ограничения допуска участия в конкурсе.

01.09.2014 г. в адрес предприятия поступил запрос о разъяснении конкурсной документации от ООО «СМП-11». На все три поставленных вопроса предприятием даны ответы и 03.09.2014 г. доведены до участника.

С учетом данных разъяснений, чтобы участник имел возможность подать заявку, предприятие продлило срок подачи заявок до 12.09.2014.

В указанный период заявки на участие в конкурсе от ООО «СМП-11» не поступало. Информация, указанная в жалобе, как недопущение на территорию не ограничивает права участника, поскольку закупочная документация не позволяла проводить переговоры с участниками так и допуск на объект.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года

№ 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеперечисленные случаи действия бездействия заказчика расширительному толкованию не подлежат.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 3 Закона, участнику закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке, т.е. лицо, подавшее в установленные документацией сроки заявку на участие в запросе ценовых котировок.

Таким образом, отсутствуют все 4 необходимых признака, в совокупности образующих состав административного правонарушения объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу от 27.08.2014 г. № 129 заседания закупочной комиссии ОАО «15 ЦАРЗ» способом закупки на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) был утвержден открытый запрос ценовых котировок.

При проведении вышеуказанного запроса ценовых котировок, ОАО «15 ЦАРЗ» руководствовалось закупочной документацией для проведения открытого запроса ценовых котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) для нужд открытого акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОАО «15 ЦАРЗ») (далее – Закупочная документация ОАО «15 ЦАРЗ»), утвержденной 27.08.2014 г.

Согласно п. 2 Закупочной документации ОАО «15 ЦАРЗ», техническое задание к участию в запросе ценовых котировок определяется следующим перечнем работ: ремонт устройства щебёночной призмы и водоотводных лотков, замена полушпал (100%), замена рельс (100%), замена подкладок (50%), замена накладок (50%), демонтаж кранового пути, ремонт устройства заземления кранового пути, изготовление кабельного лотка, ремонт устройства кранового пути, замена тупиковых упоров, установка ограждения, замена костылей (50%).

Комиссией установлено, что в письме ОАО «15 ЦАРЗ» от 03.09.2014 № 802 о

разъяснении конкурсной документации представлен вариант сметного расчета, в котором учтены все минимальные затраты.

П. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" определяет, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

П. 13.3 Закупочной документацией ОАО «15 ЦАРЗ» определены требования, предъявляемые к участникам закупки, в части представления в составе заявки удостоверения об аттестации сварщиков, удостоверения об аттестации специалистов сварочного производства, свидетельство об аттестации сварочного оборудования, свидетельство об аттестации технологии сварки, свидетельство об аттестации сварочных материалов, удостоверение персонала по пожарно-техническому минимуму, копии трудовых книжек.

Таким образом, Заказчик правомерно предъявляет требования наличия и представления вышеперечисленных документов, кроме того, поскольку требования предъявляются ко всем потенциальным участникам запроса котировок, то ограничение конкуренции не установлено.

Закупочной документацией ОАО «15 ЦАРЗ» не предусмотрен доконкурсный осмотр объекта, заказчик вправе отказать в допуске представителя участника на территорию ОАО «15 ЦАРЗ».

П. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ устанавливает случаи, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Новосибирское УФАС России по правилам статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» вправе рассматривать жалобы на любые действия организатора закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», соответственно, жалоба ООО «СМП-11» на действия заказчика открытого запроса котировок – ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на

выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) для нужд открытого акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОАО «15 ЦАРЗ») была рассмотрена по существу в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМП-11» на действия заказчика открытого запроса котировок – ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту наземного кранового пути козлового крана КСК-32 (длиной 250м) для нужд открытого акционерного общества «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (ОАО «15 ЦАРЗ») необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.