

РЕШЕНИЕ № 125

04 мая 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» - <...> (по доверенности);

заказчика – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска – <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

участника размещения заказа - ООО «Минитэкс Сибирь» - <...>

рассмотрев жалобу ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» на действия муниципального заказчика – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска и комиссии по размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку техники для учреждений Главного управления благоустройства и озеленения мэрии города Новосибирска по лоту №3: летнеуборочная машина «SKANDIA» с двигателем Belarus тип 243 С (или эквивалент), для: МУ «ДЭУ № 5» - 1 единица; МУ «ДЭУ № 6» - 1 единица; МУ «МДЭУ Советского района» - 1 единица,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» с жалобой на действия муниципального заказчика – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска и комиссии по

размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку техники для учреждений Главного управления благоустройства и озеленения мэрии города Новосибирска по лоту №3: летнеуборочная машина «SKANDIA» с двигателем Belarus тип 243 С (или эквивалент), для: МУ «ДЭУ № 5» - 1 единица; МУ «ДЭУ № 6» - 1 единица; МУ «МДЭУ Советского района» - 1 единица.

ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе, т.к. по мнению ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» в протоколе рассмотрения заявок указано:

1. В заявке ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» отсутствует наименование поставляемого товара на функциональных и качественных характеристиках, что не позволяет сравнить с сертификатам соответствия. ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» считает, что вышеуказанные сведения были представлены в составе заявки.

2. Не соответствует объем топливного бака, т.к. требовался объём -80 л., в заявке ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» был указан объем бака - 96л. По мнению ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» объём топливного бака, предположенный ОАО СМЗ «Элеватормельмаш», соответствует требованиям заказчика.

3. Не соответствует на щеточном оборудовании количество пучков, т.к. требовалось 192 пучка, в заявке ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» было указано 256 пучков. По мнению ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» количество пучков, предположенное в заявке ОАО СМЗ «Элеватормельмаш», соответствует требованиям заказчика.

ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» считает, что состав комиссии по размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска является незаконным, т.к. в состав данной комиссии входили лица, непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов органа местного самоуправления - мэрии г. Новосибирска.

В извещении о проведении данного аукциона не было указано на наименование заказчика, уполномоченного органа их местонахождение.

В извещении, в документации об аукционе неправильно сформулирован предмет аукциона, указана уборочная машина «SKANDIA» вместо уборочной машины марки «Scandia».

На жалобу ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» поступило возражение от департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска, в котором указано следующее.

Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска не является органом, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов.

Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска считает, что аукционная заявка ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» отклонена в соответствии с положениями Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ), как несоответствующая требованиям документации об аукционе, т.к. качественные и функциональные характеристики предложенного ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» товара не соответствуют требуемым характеристикам, указанным в информационной карте документации об аукционе по следующим параметрам: не соответствует объем топливного бака; не соответствует на щеточном оборудовании количество пучков; в представленных заявителем функциональных и качественных характеристиках отсутствует наименование поставляемой продукции, что не позволяет определить предмет поставки и сравнить с сертификатом соответствия.

На основании изложенного, департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска считает жалобу ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» необоснованной.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи. В соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно техническому заданию данного аукциона по лоту №3 требовалось поставить уборочную машину с объемом топливного бака 80л. ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» в своей аукционной заявке предложило к поставке уборочную машину с объемом топливного бака 96л. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска заявили, что требование о поставке машины с объемом топливного бака 80л. обосновано тем, что для снятия остатков топлива используются измерительные линейки, в случае если объем топливного бака будет отличаться от требуемого в техническом задании, будет необходимо изготавливать новые измерительные линейки, следовательно, производить испытания, что потребует дополнительных затрат. Таким образом, заявка ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» отклонена в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, как несоответствующая требованиям документации об аукционе. Следовательно, довод жалобы ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о необоснованном отклонении заявки ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» по вышеуказанному основанию не обоснован.

Согласно техническому заданию данного аукциона по лоту №3 требовалось поставить уборочную машину с 192 пучками на щеточном оборудовании. ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» в своей аукционной заявке предложило к поставке уборочную машину с 256 пучками на щеточном оборудовании. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска заявили, что требование о поставке машины с 192 пучками на щеточном оборудовании обосновано тем, что используемые уборочные машины имеют 192

пучка на щеточном оборудовании, для облуживания таких машин департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска налажена линия по производству щёточного оборудования со 192 пучками, перенастройка линии на другое количество пучков потребует дополнительных затрат. Таким образом, заявка ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» отклонена согласно п.4 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, как несоответствующая требованиям документации об аукционе. Следовательно, довод жалобы ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о необоснованном отклонении заявки ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» по вышеуказанному основанию не обоснован.

Одним из оснований отклонения заявки ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» являлось отсутствие в заявке ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» наименования поставляемого товара в разделе «Функциональные и качественные характеристики», что не позволило сравнить с сертификатом соответствия. В приложении 1 форме 2 документации об аукционе, форма заявки на участие в аукционе не содержит требования о предоставлении участником размещения заказа вышеуказанных сведений, информации. Таким образом, заявка ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» отклонена по вышеуказанному основанию неправомерно. Следовательно, довод жалобы ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о необоснованном отклонении заявки ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» данному основанию обоснован.

В состав комиссии по размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении данного аукциона входили работники департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска. Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска не является органом, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов. Следовательно, довод ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о том, что в состав вышеуказанной комиссии входили лица, непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов органа местного самоуправления - мэрии г. Новосибирска не обоснован.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска заявили, что в извещении о проведении данного аукциона, в документации об аукционе была допущена техническая ошибка, т.к. вместо марки уборочной машины «Scandia» была указана марка уборочной машины «SKANDIA», от участников размещения заказа не поступало запросов о разъяснении документации об аукционе по поводу вышеуказанной ошибки. Следовательно, довод жалобы ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о том, что заказчиком была допущена вышеуказанная ошибка, обоснован.

В извещении о проведении данного аукциона указано наименование заказчика, место нахождения, почтовый адрес и иные сведения, предусмотренные ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ. Следовательно, довод жалобы ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» о том, что в извещении о проведении аукциона отсутствуют вышеуказанные сведения, не обоснован.

Кроме того, в результате проведенной на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что муниципальным заказчиком - департаментом транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска допущено нарушение ч.3

ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. В нарушение вышеуказанного требования, в документации об аукционе было установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе своих заявок сертификата евро-тест, выданного официальным испытательным институтом. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска заявили, что предоставление вышеуказанного сертификата было обязательным требованием для всех участников размещения заказа.

Таким образом, при проведении данного аукциона комиссией по размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска допущено нарушение ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Однако, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, в соответствии с ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия Новосибирского УФАС решила предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО СМЗ «Элеватормельмаш» на действия муниципального заказчика – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска и комиссии по размещению муниципального заказа при департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г.Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку техники для учреждений Главного управления благоустройства и озеленения мэрии города Новосибирска по лоту №3: летнеуборочная машина «SKANDIA» с двигателем Belarus тип 243 С (или эквивалент), для: МУ «ДЭУ № 5» - 1 единица; МУ «ДЭУ № 6» - 1 единица; МУ «МДЭУ Советского района» - 1 единица частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

Студеникин

Д.Е.