

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-7.29-677/77-16

«07» июня 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве ***, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.05.2016, поступившее из межрайонной природоохранной прокуратуры и материалы дела

№ 4-7.29-677/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя руководителя Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы» (далее — ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды») *** по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие ***, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности Романова Г.О. и старшего помощника межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы ***,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства в сфере закупок в Государственном казенном учреждении г. Москвы «Дирекция Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы» (далее — ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды»), в ходе которой установлено следующее.

Как следует из постановления прокурора, *** — заместитель руководителя ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды», находясь на рабочем месте по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 41, 11 апреля 2016 года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), а именно, заключил на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) государственный контракт от 11 апреля 2016 года

№ ВР-3\16 (далее — Контракт) неконкурентным способом, нарушив тем самым положения ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе.

Установлено, что в соответствии с контрактом № ВР-3\16 от 11.04.2016 по заданию заказчика в лице ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙЭЛИТ» должно выполнить работы по посадке древесно-кустарниковой растительности на объектах озеленения 3-й категории города Москвы в весенний период 2016 года в объеме и в соответствии с требованиями, установленными техническим заданием.

Цена Контракта установлена в размере 26 682 516 руб. 04 коп. (двадцать шесть миллионов шестьсот восемьдесят два пятьсот шестнадцать руб. 04 коп.)

Срок выполнения работ по Контракту установлен — 31.10.2016.

Государственный контракт № ВР-3\16 от 11 апреля 2016 года на выполнение работ по посадке древесно-кустарниковой растительности на объектах озеленения 3-й категории города Москвы в весенний период 2016 года заключен с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, без проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из уведомления Заказчика от 12.04.2016 № 12-24-648\16 следует, что заключение Контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе обусловлено невозможностью проведения конкурсных процедур в установленные сроки, а также п. 10.16 протокола заседания Штаба от 25.02.2016 № 18-24-9\6 у заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы П.П. Бирюкова по вопросу мероприятий, связанных с проведением весеннего месячника по благоустройству города в весенний период 2016 года.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом

исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законах, регулирующих отношения, связанные с определением поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» установлено, что чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ под неопределимой силой понимаются чрезвычайные и неопределимые при данных условиях обстоятельства.

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непреодолимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначности последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Таким образом, применение п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе возможно только в случае возникновения аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо оказания медицинской помощи в экстренной ситуации или неотложной формах.

Таким образом, учитывая, что предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по посадке древесно-кустарниковой растительности на объектах озеленения 3-й категории города Москвы в весенний период 2016 года, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный

Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Вместе с тем, согласно п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 Устава ГКУ г. Москвы «Ландшафт Мосприроды» (далее — Учреждение), утвержденного 10 июня 2014 года № 202, осуществляет организацию и осуществление компенсационного озеленения и иных озеленительных мероприятий, в том числе на особо охраняемых природных территориях города и особо охраняемых зеленых территориях города Москвы, обеспечение проведения работ в части озеленения и благоустройства территорий, подведомственных АПИООС, а также выполнение работ по озеленению в пределах административных границ города Москвы.

Одной из задач, предусмотренных п. 2.2.7 Устава Учреждения, является обеспечение размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, размещение централизованных закупок, в том числе для организации поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг Департамента и его подведомственных учреждений. Выполнение функций уполномоченного учреждения по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, исходя из указанных положений Устава Учреждения, заказчик должен обеспечивать надлежащую организацию и проведение конкурсных мероприятий, а также работы, связанные с озеленением территорий.

Учитывая вышеизложенное, заказчик имел возможность заключить Контракт конкурентным способом.

Кроме того, при заключении Контракта не имели место такие прямо перечисленные в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе обстоятельства, как авария, иная чрезвычайная ситуация природного или техногенного характера, непреодолимая сила, не требовалось оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Как следует из преамбулы Контракта, последний заключен заказчиком в лице заместителя руководителя ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» *** на основании доверенности от 15.03.2016 № 106.

Таким образом, ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» при осуществлении выполнения работ по поставке древесно-кустарниковой растительности на объектах озеленения 3-й категории города Москвы в весенний период 2016 года допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 ч. 5 ст. 24 п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с трудовым договором № 03-ТД/16 от 18.01.2016, приказом о приеме на работу № 13 л/с от 18.01.2016 и доверенностью № 106 от 15.03.2016, *** на момент заключения вышеуказанного договора работал в должности заместителя руководителя ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» и имел право подписи контракта на проведение работ по благоустройству.

Государственный контракт № РД 3\16 от 11 апреля 2016 года на выполнение работ по поставке древесно-кустарниковой растительности на объектах озеленения 3-й категории города Москвы в весенний период 2016 года подписан ***

Таким образом, согласно постановлению прокурора, в действиях заместителя руководителя ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, выразившегося в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем заключения контракта с единственным поставщиком, когда определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

законодательством о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях ^{***}, ссылается на п. 10.16 протокола заседания Штаба от 25.02.2016 № 18-24-9/6 у заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы П.П. Бирюкова по вопросу мероприятий, связанных с проведением весеннего месячника по благоустройству города, в соответствии с которым Дирекцией в весенний период 2016 года планируется высадить 2 442 дерева и 30 822 кустарника по ранее заключенным ГК на поставку саженцев древесно-кустарниковой растительности и почвогрунта. Также в обоснование заключения спорного контракта указывает на значимость указанного мероприятия (акция — «Миллион деревьев»), в связи с чем, ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещен запрос (реестровый номер запроса 0373200003116000004) о предоставлении ценовой информации для определения начальной (максимальной) цены контракта, в последующем Дирекцией заключен государственный контракт № ВР-3\16 от 11 апреля 2016 года с ООО «СТРОЙЭЛИТ», как с организацией, предоставившей наиболее выгодное коммерческое предложение. Учитывая вышеизложенное, в целях соблюдения сроков выполнения работ ^{***} было принято решение о возможности заключения контракта с единственным поставщиком.

Рассмотрев представленные Заказчиком в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком пояснения, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что Заказчик знал об предстоящем проведении весеннего месячника по благоустройству города, в связи с чем располагал достаточным количеством времени для проведения закупки конкурентным способом.

Вместе с тем, выполнение Учреждением возложенных на него функций не исключает необходимости соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами.

Закупка у единственного поставщика допускается Законом о контрактной системе только в качестве исключения из общего правила проведения процедур публичными конкурентными способами, отсутствие которых приведет к созданию преимущественного положения единственного исполнителя и лишает возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение договора.

В частности, п. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе допускает возможность заключения контракта у единственного поставщика (поставщика услуг) в случаях оказания услуг, связанных с выполнением работ, имеющих исключительный характер, или у единственного поставщика (поставщика услуг) для выполнения работ, имеющих исключительный характер, или у единственного поставщика (поставщика услуг) для выполнения работ, связанных с поставкой товаров, выполнение работ или оказание услуги соответственно в количестве, объеме,

историческую особенность административных правонарушений, возникших вследствие действия непреодолимой силы.

В связи с вышеизложенным должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения контракта — г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 41.

Дата совершения административного правонарушения — дата заключения контракта № ВР-3\16 — 11.04.2016.

Вина*** состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение*** требований, установленных ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность***, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя руководителя Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы» *** виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителю руководителя Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы» *** административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФРС ПО Т МОСКВЕ (ДЛЯ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ, Л/С 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-677/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или [1.1](#) настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [ч. 1.1](#) настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу о об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя