

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 05-04-15/14 об административном правонарушении

28 апреля 2015 года

г. Мурманск

Я, заместитель руководителя Мурманского УФАС России, Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-15/14, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751, КПП 470501001; 188300, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Соборная д. 31, дата регистрации 23.12.2004) (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Мурманского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 19 от 14 августа 2014 года в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в несоблюдении требований пункта 22 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442) в части установленных для инициатора введения ограничения подачи электрической энергии сроков возобновления подачи электрической энергии потребителю - гаражному кооперативу «Автогородок-304» (183008, г. Мурманск, ул. Олега Кошевого, д. 6, к. 2, кв. 46) в феврале 2014 года. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не выдавалось.

Решение комиссии в установленном законом порядке обжаловано не было и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Производство по делу об административном правонарушении № 05-04-15/14, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, возбуждено в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» протоколом № 05-04-15/14 об административном правонарушении от 20 апреля 2015 года на основании решения Комиссии Мурманского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 19 от 14 августа 2014 года.

Лицо надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения

Гаражный кооператив «Автогородок-304» (далее - ГК «Автогородок-304», Заявитель) обратился в антимонопольный орган с заявлением в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» и открытого акционерного общества «Мурманская областная электросетевая компания» (183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, д. 5) (далее - ОАО «МОЭСК») о нарушении антимонопольного законодательства при введении режима ограничения потребления электроэнергии и возобновлении подачи электрической энергии на потребителя после устранения оснований для введения ограничения режима потребления в феврале 2014 года.

По результатам рассмотрения заявления Управлением было принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несоблюдении требований пункта 22 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442) (далее – Правила № 442) в части установленных для инициатора введения ограничения подачи электрической энергии сроков возобновления подачи электрической энергии ГК «Автогородок-304» в феврале 2014 года, что повлекло ущемление интересов потребителя.

Одновременно с этим в ходе рассмотрения заявления в части действий ОАО «МОЭСК» было установлено, что общество, являясь исполнителем введения и возобновления подачи электрической энергии потребителю по заявке инициатора (ОАО «МРСК Северо-Запада»), осуществило данные действия с соблюдением установленных для исполнителя Правилами № 442 сроков при возобновлении подачи электрической энергии. Признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МОЭСК» в рассматриваемых обстоятельствах установлено не было.

Дело № 19 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено приказом от 08.07.2014 № 101 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006

№135 ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании был объявлен перерыв до 31.07.2014, после перерыва заседание было продолжено.

При рассмотрении дела установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» и ГК «Автогородок-304» заключен договор энергоснабжения № 320304 от 25.04.2013 (далее – Договор), в соответствии с которым поставщик (ОАО «МРСК Северо-Запада») обязуется осуществлять продажу потребителю (ГК «Автогородок-304») электрической энергии (мощности), оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии.

Пунктом 3.1.1 Договора определена обязанность потребителя оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в соответствии с выбранным вариантом тарифа в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления.

В соответствии с пунктом 5.2 Договора, расчеты производятся потребителем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика электрической энергии в сроки, установленные пунктом 5.3 Договора. При осуществлении расчетов по договору Потребитель обязан указать в платежных документах основание платежа, сумму платежа, а также номер договора энергоснабжения.

23.12.2013 председателем ГК «Автогородок-304» <...> была осуществлена оплата за потребленную в ноябре 2013 года электрическую энергию в сумме 7230,6 руб., что подтверждается чеком-ордером от 23.12.2013 № 166738784.

При внесении указанной оплаты <...> в платежном документе был ошибочно указан неверный номер договора энергоснабжения (№ 100001 вместо № 320304). Наименование потребителя (ГК «Автогородок-304») в реквизитах платежа плательщиком также указано не было.

Ввиду данного обстоятельства, поступивший платеж не был идентифицирован получателем, как плата по договору энергоснабжения № 320304 и был отнесен на счет невыясненных платежей.

Согласно пункту 7.1 Договора, ограничение режима потребления вводится в случаях и порядке, предусмотренных действующим законодательством.

Подпунктом «б» пункта 2 Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления электрической энергии вводится в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Потребителем обязательств по оплате электрической энергии (мощности), в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед Гарантирующим поставщиком.

Пунктом 7.2 Договора установлена обязанность Поставщика по уведомлению о запланированном ограничении режима потребления путем вручения такого уведомления потребителю по расписку о вручении, заказным письмом с уведомлением о вручении, телеграммой о вручении, электронным письмом или факсимильным сообщением с подтверждением о получении.

В связи с неисполнением обязанностей, предусмотренных пунктами 3.1.1, 5.2, 5.3 Договора, производственное отделение «Энергосбыт» филиала «Колэнерго» ОАО «МРСК Северо-Запада» направило ГК «Автогородок-304» уведомление о введении ограничения электроснабжения № МКЭ-3203/12 от 27.12.2013 заказным письмом с уведомлением в связи с наличием задолженности. Уведомление было получено потребителем 20.01.2014.

29.01.2014 в отношении объектов потребителя было введено частичное ограничение режима потребления электрической энергии, а с 04.02.2014 – полное ограничение режима потребления электрической энергии. Инициатором ограничения подачи электрической энергии являлось ОАО «МРСК Северо-Запада», исполнителем – ОАО «МОЭСК».

В период с 27.12.2013 по 04.02.2014 представителями ГК «Автогородок-304» не предпринимались какие-либо действия, направленные на урегулирование задолженности по договору энергоснабжения № 320304.

ОАО «МРСК Северо-Запада» и обществом с ограниченной ответственностью «Коларегионэнергосбыт» (183038, г. Мурманск, ул. Коминтерна, 5) (далее – ООО «КРЭС») заключен агентский договор от 01.03.2013 № АД-3.

Согласно условий договора принципал (ОАО «МРСК Северо-Запада») поручил агенту (ООО «КРЭС») за вознаграждение совершать от имени и за счет принципала юридические и иные действия, перечисленные в договоре и приложении № 2 к договору, в том числе действия по обслуживанию потребителей ОАО «МРСК Северо-Запада» на территории Мурманской области (граждан-потребителей, исполнителей коммунальных услуг и иных лиц, приравненных к тарифной категории «население») в части ведения договорной работы, расчетов за потребленную электроэнергию, приема платежей и осуществления действий, связанных с управлением дебиторской задолженностью потребителей и иных действий.

06.02.2014 представитель ГК «Автогородок-304» обратился с заявлением от 05.02.2014 № б/н в производственное отделение «Энергосбыт» филиала «Колэнерго» ОАО «МРСК Северо-Запада» через агента (ООО «КРЭС») о зачислении платежа от 23.12.2013 на сумму 7230,6 руб. в счет погашения задолженности по договору № 320304 и возобновлении подачи электрической энергии. Заявление зарегистрировано ПО «Энергосбыт» филиала «Колэнерго» ОАО «МРСК Северо-Запада» 06.02.2014, входящий документ № 04 2578.

ОАО «МРСК Северо-Запада», являясь инициатором введения ограничения подачи электрической энергии, только 11.02.2014 направило в адрес исполнителя – ОАО «МОЭСК» уведомление от 11.02.2014 № 44-14-02/1592 о восстановлении в полном объеме подачи электрической энергии по договору № 320304. Уведомление было получено исполнителем 11.02.2014, входящий документ № 514.

В 10 часов 15 минут 12.02.2014 исполнителем было произведено возобновление режима потребления электрической энергии ГК «Автогородок-304», что подтверждается актом № 320304/02.1 от 12.02.2014, составленного представителем ОАО «МОЭСК».

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или)

частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) – участниками оптового и розничных рынков электрической энергии, в том числе его уровня, которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) установлены Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 442, подача электрической энергии потребителю возобновляется не позднее чем через 24 часа с момента устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления. Под устранением оснований для введения ограничения режима потребления понимается поступление денежных средств в размере задолженности в адрес инициатора введения ограничения или сетевой организации (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления), в том числе посредством принятия банком денежных средств на расчетный счет инициатора введения ограничения или сетевой организации.

Инициатор введения ограничения обязан не позднее 1 часа после устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления передать исполнителю способом, позволяющим определить дату и время передачи, подписанное уполномоченным лицом инициатора введения ограничения уведомление об устранении оснований для введения ограничения режима потребления в отношении потребителя, для которого введено или запланировано введение ограничения режима потребления, и об отмене ограничения. В случае если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то исполнитель при получении такого уведомления от инициатора введения ограничения обязан не позднее 1 часа после получения передать его субисполнителю.

После получения в установленном порядке указанного уведомления от инициатора введения ограничения исполнитель (субисполнитель) выполняет организационно-технические мероприятия, необходимые для возобновления снабжения электрической энергией потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления, в срок, не превышающий 23 часов (а субисполнитель - в срок, не превышающий 22 часов) с момента получения такого уведомления от инициатора введения ограничения (от исполнителя).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем

товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»).

По результатам анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) на территории Мурманской области, проведенного Управлением в 2014 году установлено, что ОАО «МРСК Северо-Запада» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах муниципального образования г. Мурманск в границах сетей ОАО «МОЭСК» с долей более 50 процентов.

Таким образом, в рассматриваемых обстоятельствах ОАО «МРСК Северо-Запада», являясь хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, вышло за пределы осуществления собственных гражданских прав и злоупотребило своим доминирующим положением путем несоблюдения срока, установленного пунктом 22 Правил № 442, при возобновлении подачи потребителю электрической энергии.

Место совершения административного правонарушения: г. Мурманск

Время совершения административного правонарушения: период с 07.02.2014 по 11.02.2014, в который Обществом не были предприняты меры по направлению уведомления в адрес исполнителя о восстановлении в полном объеме подачи электрической энергии потребителю.

Субъектом административного правонарушения в рассматриваемых обстоятельствах является ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в географических границах муниципального образования г. Мурманск в границах сетей ОАО «МОЭСК» с долей более 50 процентов.

Объективная сторона административного правонарушения

ОАО «МРСК Северо-Запада», являясь хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, вышло за пределы осуществления собственных гражданских прав и злоупотребило своим доминирующим положением путем несоблюдения срока, установленного пунктом 22 Правил № 442, при возобновлении подачи потребителю электрической энергии.

Общественно-опасные последствия данного деяния выразились в ущемлении интересов ГК «Автогородок-304» путем несоблюдения установленного срока возобновления подачи электрической энергии, несмотря на предпринятые

потребителем меры, направленные на устранение оснований для введения ограничения режима потребления.

Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, являются общественные отношения по поводу государственного контроля в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона административного правонарушения

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее по тексту — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса РФ характеристик предпринимательской деятельности, отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-15/14 обстоятельств, указывающих на невозможность соблюдения Обществом запрета части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом не установлено.

При указанных обстоятельствах, в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» установлена вина в совершении нарушения части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Установлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, поскольку прекращение Обществом нарушения антимонопольного законодательства произошло до принятия антимонопольным органом решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Иных обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, с учетом примечания 2 к статье 14.31 КоАП РФ, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, а также примечанием 3 к статье 14.31 КоАП РФ, не установлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Из совокупности обстоятельств дела и характера совершенного правонарушения, следует вывод об отсутствии правовых оснований для квалификации правонарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» как малозначительного, поскольку оно существенно нарушило права потребителя и охраняемые общественные отношения.

Срок давности привлечения ОАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления - не истек.

Дело об административном правонарушении № 05-04-15/14 рассмотрено при участии защитника Общества - заместителя директора производственного отделения по правовым вопросам производственного отделения «Энергосбыт» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» <...>.

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

1) паспорт <...>;

2) доверенность № 248 от 16.03.2015, сроком действия до 12.02.2016, без права передоверия.

На рассмотрения дела письменные возражения не представлены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитником ходатайства и дополнительные материалы не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно примечанию 2 к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно примечанию 3 к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Как следует из правил, предусмотренных примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет штрафа с учётом правил, содержащихся в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ:

$300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 2 = 650\ 000$ руб. – размер базового штрафа.

$1/8 * (1\ 000\ 000 - 300\ 000) = 87\ 500$ руб. – сумма снижения либо увеличения базового штрафа, соответственно за одно смягчающее обстоятельство либо за одно отягчающее обстоятельство.

$650\ 000 - 87\ 500 = 562\ 500$ руб. – сумма штрафа с учетом одного смягчающего обстоятельства.

Величина рассчитанного административного штрафа, подлежащего наложению в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», составляет 562 500 руб.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 4.1, 4.2, 4.3, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751, КПП 470501001; 188300, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Соборная д. 31, дата регистрации 23.12.2004) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, по факту установленного решением комиссии Мурманского УФАС России № 19 от 14 августа 2014 года нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем несоблюдения требований пункта 22 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442) в части установленных для инициатора введения ограничения подачи электрической энергии сроков возобновления подачи электрической энергии потребителю - гаражному

кооперативу «Автогородок-304» в феврале 2014 года.

2. Назначить юридическому лицу - открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751, КПП 470501001; 188300, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Соборная д. 31, дата регистрации 23.12.2004) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в размере 562 500 (пятисот шестидесяти двух тысяч пятисот) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.