

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 64-Т-18

«14» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 64-Т-18, возбужденного в отношении члена единой комиссии областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> УВД Октябрьского округа города Липецка, в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 64-Т-18 от 30.01.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» <...>.

Определением № 64-Т-18 от 30.01.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 14.02.2018.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку картриджей для офисной техники (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Документация о проведении электронного аукциона и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.
01.12.2017 единая комиссия заказчика рассматривала первые части заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2017 №0346200004717000026-1, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 9, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе (пункту 2 документации об аукционе)».

Вместе с тем, в соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, в обозначенном протоколе, в нарушение п.2 ч.6 ст. 67 Закон о контрактной системе, не указано обоснование принятия единой комиссией заказчика решения об отказе в допуске участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 6, 8 и 9 к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений заявок участников с порядковыми номерами 6, 8 и 9 на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Факт данного нарушения установлен решением № 405с/17 от 17.12.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей. Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – город Липецк, улица Циолковского, дом 18.

Время совершения административного правонарушения - 01.12.2017.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом директора областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» № 62 от 21.03.2017 лицо, привлекаемое к ответственности, является контрактным управляющим заказчика, а также членом единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно должностной инструкции лица, привлекаемого к ответственности, в его обязанности, помимо прочего, входит размещение в единой информационной системе в сфере закупок протоколов, принятых единой комиссией заказчика в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает член единой комиссии областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» (контрактный управляющий) <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение п.2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, оформляя протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2017 и не внося в него информацию, предусмотренную п.2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о

контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к ответственности.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Согласно п.1.3 Регламента работы контрактного управляющего областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» основными принципами деятельности контрактного управляющего являются, в том числе, открытость и прозрачность – свободный доступ к информации о совершаемых контрактной службой действиях, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в том числе способах осуществления закупок и их результатах.

Так, действия лица, привлекаемого к ответственности, по неуказанию в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2017 №0346200004717000026-1 обоснования принятия единой комиссией заказчика решения об отказе в допуске участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 6, 8 и 9 к участию в

электронном аукционе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к ответственности, к своим обязанностям и требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, противоправные действия указанного лица свидетельствуют о нарушении принципа прозрачности закупки и прозрачности принятия решения единой комиссией заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий, в том числе для участников закупок.

В свою очередь, отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе необходимой информации, предусмотренной Законом о контрактной системе, послужило основанием для обращения с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области.

Кроме того, Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» определены основополагающие принципы государственной политики по развитию конкуренции, в числе которых, обеспечение прозрачности закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ и услуг инфраструктурными монополиями и компаниями с государственным участием.

Таким образом, нарушение требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать члена единой комиссии областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» <...>, <...> г.р., уроженку <...>, зарегистрированную по адресу <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> УВД Октябрьского округа города Липецка, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить члену единой комиссии областного казенного учреждения «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области» <...>, <...> г.р., уроженке <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> УВД Октябрьского округа города Липецка, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16184021400001109698.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.