

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-275/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Коммерческая научно-производственная фирма «Магма» (ИНН 1660006642),

УСТАНОВИЛ:

В Татарстанское УФАС России поступило обращение ООО «Прометей» (вх.№20144/ж от 19.12.2018) на действия ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан» (далее – ГАУЗ «РКОД МЗ РТ») и Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая научно-производственная фирма «Магма» (ИНН 1660006642, далее – ООО КНПФ «Магма»).

Согласно материалам обращения, 04.12.2018 было размещено извещение № 0711200008318000314 о запросе котировок на поставку рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» на 2018 год, в частности на поставку рентгенозащитного окна.

На этапе подачи заявок ООО «Прометей» обратилось к заказчику для уточнения характеристик закупаемого товара (заказчиком было установлено требование к материалу рамы рентгенозащитных окон, требовался материал – ПВХ, что, по мнению заявителя, несвойственно для данных конструкций и ухудшает технические характеристики по сравнению с металлическими рамами).

В ходе телефонного разговора представитель заказчика – <...> (физическое лицо) согласился с доводами представителя ООО «Прометей», но пояснил, что к закупке будут допущены только окна с рамами из ПВХ.

Помимо этого составлена стенограмма звонка от ООО «КНПФ «Магма» - <...> (физическое лицо) в адрес представителя ООО «Прометей», в ходе которого представитель ООО «КНПФ «Магма» (далее – общество) сообщает, что между обществом и ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» уже установлены взаимоотношения, в связи с чем, Общество поставило ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» двери, ставни и окна для рентгеновского кабинета. В ходе разговора было отмечено, что окна из пластика. Представитель ООО «КНПФ «Магма» обратился к представителю ООО «Прометей» с просьбой об отказе в участии в закупке № 0711200008318000314, в силу того, что в рентгеновском кабинете установлена мебель производства ООО «КНПФ «Магма».

Кроме того, представитель ООО «КНПФ «Магма» заявила о том, что у ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» имеется задолженность перед обществом в размере <...>, и путем заключения контракта по закупке № 0711200008318000314, планируется частичное погашение данной задолженности.

Данные сведения подтверждаются стенограммой записи разговора, находящейся в распоряжении Татарстанского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной

системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 той же статьи, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статье 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 той же статьи, при проведении электронных процедур проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником закупки не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронной процедуре и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

Совокупность вышеописанных обстоятельств доказывает наличие фактической связи между ООО «КНПФ «Магма» и ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», результатом которой стало нарушение основополагающего принципа Закона о контрактной системе закупок - обеспечения конкуренции, и его требования о запрете переговоров между заказчиком и участником до выявления победителя торгов.

В результате, ООО «Прометей» могло отказаться от участия в закупке № 0711200008318000314. Победителем данной закупки стало ООО «КНПФ «Магма». Более того, ООО «КНПФ «Магма» стало победителем в запросе котировок № 0711200008318000334, заказчиком в котором выступало также ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», на поставку блоков рентгенозащитных дверей.

Таким образом, ООО «КНПФ «Магма» и ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» заблаговременно заключили соглашение, результатом которого стало определение ООО «КНПФ «Магма» в качестве поставщика рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» путем установления требований к закупке, которым соответствует ООО «КНПФ «Магма». Попытки воздействия представителя ООО «КНПФ «Магма» на потенциального участника торгов, с целью его отказа от участия в закупках для реализации названного соглашения подтверждают указанный факт.

Согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в

одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «КНПФ «Магма» и «ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» (ИНН 1660120850) признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между ООО «КНПФ «МАГМА» и «ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» во время проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта и выполнения работ по установке рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

На основании вышеизложенного издан Приказ Татарстанского УФАС от 08.02.2019 г. № 01/52-к о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «КНПФ «МАГМА» (ИНН 1660006642) и ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан» (ИНН 1660120850) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, целью которого является ограничение конкуренции в области поставки рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

В ходе рассмотрения дела было выявлено следующее.

Согласно пояснениям <...> (физическое лицо) на заседании комиссии 11.04.2019, в день обращения ООО «Прометей» в ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», <...> (физическое лицо) после состоявшегося телефонного разговора между ним и представителем ООО «Прометей» обратился в отдел капитального строительства и ремонта ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» <...> (физическое лицо) для передачи информации, сообщенной представителем ООО «Прометей». В это время в кабинете находилась <...> (физическое лицо) – сотрудник ООО «КНПФ «МАГМА».

<...> (физическое лицо) услышала наименование обратившейся организации и суть вопроса. Данную информацию она передала ООО «КНПФ «МАГМА» - <...> (физическое лицо). Контактные данные ООО «Прометей» были найдены в сети «Интернет».

После описанных событий состоялся телефонный разговор между ООО «КНПФ «МАГМА» и представителем ООО «Прометей», названный выше.

Далее представители ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» и ООО «КНПФ «МАГМА» пояснили, что в 2015 году ООО «КНПФ «МАГМА» были выполнены работы по оснащению рентгенозащитных кабинетов ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» на основании договора № <...>.

Заказчиком работ по вышеуказанному объекту являлось ГКУ «Главинвестстрой РТ», генеральным подрядчиком – ПАО «Камгэсэнергострой».

ООО «КНПФ «МАГМА» осуществляло работы в качестве субподрядчика.

ПАО «Камгэсэнергострой» исполнило свои обязательства в отношении ООО «КНПФ «МАГМА» в неполном объеме, и на сегодняшний день задолженность перед ООО «КНПФ «МАГМА» составляет <...>.

Согласно пояснениям ООО «КНПФ «МАГМА», общество обратилось в ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» с целью содействия в данном вопросе, так как работы проводились на объекте учреждения. ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», в свою очередь начало оказывать запрашиваемое содействие.

В день обращения ООО «Прометей» в ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» <...> (физическое лицо) обратилась к <...> (физическое лицо) по вопросам, связанным с возмещением задолженности ПАО «Камгэсэнергострой» ООО «КНПФ «МАГМА». Так представителями ООО «КНПФ «МАГМА» были получены данные об ООО «Прометей».

Вместе с тем, все вышеописанные взаимоотношения, встречи между представителями ООО «КНПФ «МАГМА» и ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» свидетельствуют о наличии определенной связи и устных соглашений между названными организациями.

Учитывая рассмотренные материалы дела, пояснения участников и представленные документы, Татарстанское УФАС России пришло к следующему выводу.

В 2015 году ПАО «Камгэсэнергострой» выполняло работы на объекте ГАУЗ «РКОД МЗ РТ». Общество привлекло в качестве субподрядчика ООО «КНПФ «МАГМА», однако выполненные работы ПАО «Камгэсэнергострой» в полном объеме оплачены не были. К 2018 году сумма задолженности составила <...>.

В 2018 году ООО «КНПФ «МАГМА» обратилось в ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» с целью содействия в истребовании названной суммы.

В результате, в целях оказания соответствующего содействия, в декабре 2018 года

ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» разместило закупки №№ 0711200008318000314, 0711200008318000334 на общую сумму <...>, что соответствует сумме задолженности ПАО «Камгэсэнергострой» перед ООО «КНПФ «МАГМА». Победителем в названных закупках стало ООО «КНПФ «МАГМА». Исходя из совокупности описанных фактов, следует вывод о том, что названные закупки были организованы с целью заключения соответствующего государственного контракта именно с ООО «КНПФ «МАГМА».

Для достижения указанной цели, ООО «КНПФ «МАГМА» обратилось к ООО «Прометей», чтобы последние отказались от участия в закупке на поставку рентгенозащитных окон в ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

Стоит также отметить, что встреча между <...> (физическое лицо) и <...> (физическое лицо) произошла до определения ООО «КНПФ «МАГМА» в качестве победителя по закупкам №№ 0711200008318000314, 0711200008318000334, но после их размещения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было также выявлено, что необходимость в рентгенозащитном оборудовании возникла в результате перепланировки и реконструкции рентгеновского кабинета.

Названная перепланировка и реконструкция производилась по результатам закупки №0311200014618000084, заказчиком в которой выступало ГКУ «Главинвестстрой РТ», исполнителем по заключенному государственному контракту №34-КР/18 от 06.04.2018г. являлось ООО «Евростройхолдинг+». В соответствии с основными условиями государственного контракта №34-КР/18 ГКУ «Главинвестстрой РТ» поручил, а ООО «Евростройхолдинг+» принял на себя выполнение строительно-монтажных и прочих работ по капитальному ремонту, в том числе установка и монтаж оборудования (далее - работы), в соответствии и с условиями указанного контракта, проектной документацией, сводным сметным расчетом, дефектной ведомостью, локальной сметой на объекте «Капитальный ремонт зданий государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

В соответствии с Дефектной Ведомостью на капитальный ремонт в здании государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан» производились следующие виды работ: ремонт оконных проемов (замена заполнений оконных проемов, в том числе подоконников, наружных и внутренних откосов, отливов, ремонт кирпичной кладки простенков, устройство перемычек), ремонт входных групп (ремонт входной группы с заменой дверных блоков, ворот, расширением проемов с устройством перемычек, отделкой тамбуров, обустройство площадок и козырьков, лестниц, пандусов, в т.ч. ремонт козырьков, водосточной системы), ремонт сетей инженерно-технического обеспечения (ремонт и замена подсветки здания, ремонт систем вентиляции, кондиционирования, электромонтажные и слаботочные работы), ремонт фасада (устройство вентилируемого фасада с утеплением, с подготовкой основания под навесную систему, устройство парапета, с частичным ремонтом кровли, заменой навигации. Ремонт прямых, эвакуационных лестниц. Ремонт стен, полов, потолков, ограждения балконов), ремонт отмостки (восстановление отмостки вокруг здания, с восстановлением озеленения).

Примечательно, что согласно пояснениям представителей ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», закупка, проведенная ГКУ «Главинвестстрой РТ» по перепланировке и реконструкции рентгеновского кабинета ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», не включала установку рентгенозащитных дверей и окон. Данный факт также подтверждается Дефектной ведомостью на капитальный ремонт в здании государственного автономного

учреждения здравоохранения «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, что в рамках исполнения государственного контракта №34-КР/18 от 06.04.2018г., со стороны ООО «Евростройхолдинг+» было привлечено ООО «Вентана» в качестве субподрядчика.

В рамках рассмотрения дела №05-28/2019 со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» заявлено ходатайство о привлечении в качестве лиц, обладающих сведениями ООО «Евростройхолдинг+» и ООО «Вентана». Комиссией Татарстанского УФАС России указанное ходатайство было удовлетворено, «Евростройхолдинг+» и ООО «Вентана» привлечены к участию в рассмотрении дела №05-28/2019.

В соответствии с письменными пояснениями, представленными ООО «Евростройхолдинг+» и ООО «Вентана», силами ООО «Вентана» в помещении кабинета рентгенодиагностики ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» были выполнены работы по стяжке пола. При этом окна рентгенозащитные смотровые, блоки дверные рентгенозащитные ООО «Евростройхолдинг+» и ООО «Вентана» не монтировались.

Таким образом, указанные факты, не опровергают факт проведения ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» закупок с реестровыми №№ 0711200008318000314, 0711200008318000334 в целях содействия погашению задолженности ПАО «Камгэсэнергострой» перед ООО «КНПФ «МАГМА».

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

18 апреля 2019 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла заключение об обстоятельствах дела №05-28/2019.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения

резольтивной части решения по нему на заседании комиссии.

Рассмотрев вынесенное заключение об обстоятельствах по делу №05-28/2019г., ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» и ООО «КНПФ «МАГМА» представили письменные возражения на заключение. Указанные возражения были приобщены к материалам дела №05-28/2019г.

Относительно возражений ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» Комиссия Татарстанского УФАС России сообщает следующее.

В своих возражениях ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» сводит свои пояснения к тому, что аудиозапись разговора, имеющаяся в материалах дела, не может являться допустимым доказательством по делу, так как заявителем не представлено доказательств наличия согласия лиц, голоса которых зафиксированы в аудиозаписи, на проведение аудиозаписи. Также анкетные данные лиц, место, время и обстоятельства, при которых произведена аудиозапись, установить невозможно. Аудиозапись не содержит указания на ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» или на ООО «КНПФ «МАГМА».

Тем не менее, в соответствии с п.1 ст. 45.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В силу п.3. ст. 45.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Стоит также отметить, что в соответствии с письменными возражениями на заключение об обстоятельствах дела №05-28/2019, представленных со стороны ООО «КНПФ «МАГМА», не отрицается факт телефонного разговора представителя ООО «КНПФ «МАГМА» и ООО «Прометей»: «Из телефонного разговора не следует, что представитель ООО «КНПФ «Магма» давал разрешение своему собеседнику на запись телефонного разговора...». Также не отрицается факт обращения ООО «КНПФ «МАГМА» к ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» в целях оказания содействия в получении долга ПАО «Камгэсэнергострой»: «просьбы оказать содействие в получении названного долга ... обусловлены вполне естественным желанием получить свои деньги, кроме того, на заседании представитель ООО «КНПФ «МАГМА» пояснил, что общество также, помимо ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», обращалось за содействием...».

Факт наличия телефонного разговора также не отрицался представителем ООО «КНПФ «МАГМА» в устной форме, в ходе рассмотрения указанного дела на заседаниях Комиссии Татарстанского УФАС России. Следовательно, ООО «КНПФ «МАГМА» подтверждается наличие переговоров между ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» и Обществом.

В связи с чем, указанная аудиозапись, а также стенограмма, составленная на основании указанной аудиозаписи, Комиссией Татарстанского УФАС России из доказательств по делу не исключены.

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что рентгенозащитные изделия, поставленные ООО «КНПФ «МАГМА» для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» (окна и двери

рентгенозащитные) в рамках заключенных государственных контрактов №№ <...>, были переданы на основании договоров поставки, заключенных ООО «КНПФ «МАГМА» с АО «ПОНИ» и ЗАО «Ренекс». В связи с чем, Комиссией Татарстанского УФАС России в адрес указанных организаций были направлены запросы о представлении информации.

В соответствии с ответами АО «ПОНИ» и ЗАО «Ренекс» установлено следующее.

Между ООО «КНПФ «МАГМА» и ЗАО «Ренекс» был заключен договор №2<...> от 11.01.2018 года. В рамках указанного договора со стороны ЗАО «Ренекс» производилась поставка окон смотровых рентгенозащитных «РЕНЕКС ОСРЗ Оконный блок смотровой рентгенозащитный, 800x1000» в количестве 2 штук. Счет в отношении указанного товара со стороны ЗАО «Ренекс» был выставлен 09.11.2018 г.

Примечательно, что 13.11.2018 года в адрес ООО «КНПФ «МАГМА» со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» поступил запрос о предоставлении коммерческого предложения на поставку окон смотровых рентгенозащитных, с параметрами 800x1000 в количестве 2 шт, то есть по параметрам идентичным, закупленным ООО «КНПФ «МАГМА» у ЗАО «Ренекс».

В соответствии с информацией, представленной ЗАО «Ренекс», иных поставок окон и дверей рентгенозащитных в адрес ООО «КНПФ «МАГМА» не производилось.

Между ООО «КНПФ «МАГМА» и АО «ПОНИ» был заключен договор №<...> поставки товара от 09.01.2018 года. В рамках указанного договора со стороны АО «ПОНИ» производилась поставка блоков дверных рентгенозащитных, а также ставней рентгенозащитных. Стоит отметить, что в рамках указанного договора в адрес ООО «КНПФ «МАГМА» были также поставлены:

Блок дверной р/з ДРП-2,0-2П, 1120x2060;

Блок дверной р/з ДРП-2,0-1Л, 900x2060,

которые впоследствии были поставлены в адрес ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» в рамках исполнения государственного контракта №<...> от 25.12.2018 года.

Примечательно, что счет на оплату указанного товара был выставлен со стороны АО «ПОНИ» также 09.11.2018 года.

13.11. 2018 года в адрес ООО «КНПФ «МАГМА» со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» поступил также запрос о предоставлении коммерческого предложения на поставку блоков дверных рентгенозащитных в размерах 1120x2060 и 900x2060 в количестве 1 штуки каждого товара.

Таким образом, установлено, что заказ вышеуказанных рентгенозащитных изделий производился со стороны ООО «КНПФ «МАГМА» непосредственно перед направлением запроса коммерческих предложений со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ». При этом коммерческие предложения в отношении запрошенных со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» рентгенозащитных изделий были направлены со стороны ООО «КНПФ «МАГМА» также 13.11.2018 года.

В своих письменных пояснениях ООО «КНПФ «МАГМА» указывает, что заказ на поставку вышеуказанных изделий у ЗАО «Ренекс» и АО «ПОНИ» производился во исполнение договора №<...> от 08 ноября 2019 года, заключенного между ООО «КНПФ «МАГМА» и ООО «ЕвроСтройПроект». В соответствии с основными условиями договора №5<...> от 08 ноября 2019 года ООО «КНПФ «МАГМА» обязался произвести поставку рентгенозащитных изделий, а ООО «ЕвроСтройПроект» обязался принять и оплатить



Товар в сроки и на условиях, установленных договором. Ассортимент Товара определен сторонами спецификацией (приложение №1), являющейся неотъемлемой частью договора.

В связи с этим, со стороны ООО «КНПФ «МАГМА» был выставлен счет №10 от 08 ноября 2019 года. Тем не менее, в соответствии с пояснениями ООО «КНПФ «МАГМА», указанный счет со стороны ООО «ЕвроСтройПроект» оплачен не был, в связи с чем, со стороны ООО «КНПФ «МАГМА» часть рентгенозащитных изделий была поставлена ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» в рамках исполнения государственных контрактов №№<...>.

Тем не менее, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с данными, представленными ЗАО «Ренекс» и АО «ПОНИ», со стороны ООО «КНПФ «МАГМА» в рамках заключенных договоров счета были выставлены не по всем видов товаров, указанных в Спецификации №1 от 08 ноября 2018 года.

В частности, в рамках договора №<...> от 11.01.2018 года, заключенного с ЗАО «Ренекс», со стороны ЗАО «Ренекс» 09.11.2018 года был выставлен счет в отношении только оконных блоков смотровых рентгенозащитных размерами 800x1000 в количестве 2 штук.

В рамках договора №<...> поставки товара от 09.01.2018 года, заключенного с АО «ПОНИ», со стороны АО «ПОНИ» в ноябре 2018 года были поставлены блоки дверные р/з размерами 1120x2060, 1160x2060, 900x2060 на основании счета, выставленного также 09.11.2018 года.

В отношении остальных позиций, указанных в Спецификации №1 от 08 ноября 2018 года, ООО «КНПФ «МАГМА» в адрес ЗАО «Ренекс» и АО «ПОНИ» не обращалось, что, по мнению Татарстанского УФАС России, свидетельствует о фиктивности указанного договора.

ООО «КНПФ «МАГМА» утверждает, что рентгенозащитные изделия не были поставлены в адрес ООО «ЕвроСтройПроект», в связи с отсутствием оплаты, предусмотренной договором №<...> от 08 ноября 2018 года.

Необходимо отметить, что в соответствии с п.3.2. Договора № <...> (от 08 ноября 2018 года в течение 5 банковских дней после подписания настоящего Договора, на основании выставленного Поставщиком счета, Покупатель оплачивает аванс в размере 100% от цены Товара, установленной п.3.1. Договора.

Таким образом, оплата Товара должна была быть произведена в срок до 15 ноября 2018 года включительно. Тем не менее, ООО «КНПФ «МАГМА» уже 13 ноября 2018 года направила коммерческое предложение в адрес ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» о возможности поставки запрошенного Товара не позднее 28.12.2018 года согласно запросам о предоставлении коммерческого предложения. То есть, несмотря на факт того, что со стороны ООО «ЕвроСтройПроект» срок оплаты по договору пропущен не был, ООО «КНПФ «МАГМА» уже предполагало возможность поставки указанных товаров в адрес ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

При этом стоит отметить, что в соответствии с условиями Договора №<...>, заключенного между АО «ПОНИ» и ООО «КНПФ «МАГМА» срок передачи готовой продукции определен как «в течение 60 рабочих дней с момента поступления предоплаты на счет АО «ПОНИ». Таким образом, в случае отсутствия заказа изделий в рамках договора, заключенного между ООО «ЕвроСтройПроект» и ООО «КНПФ «МАГМА», ООО «КНПФ «МАГМА» не мог бы гарантировать поставку изделий ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» в срок, указанный в запросах о предоставлении коммерческого предложения.

Помимо этого, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что ООО «ЕвроСтройПроект» (ИНН 1658202576), в соответствии с данными, размещенными на портале <https://basis.myseldon.com/ru/landing>, фактически финансовой деятельности не осуществляет (по данным ФНС России за 2017 год доходы и расходы организации составляют 0 рублей). Также установлено, что в штате указанной организации числится единственный сотрудник – директор ООО «ЕвроСтройПроект» - <...> (физическое лицо), который также является единственным учредителем организации. Следует подчеркнуть, что ООО «ЕвроСтройПроект» зарегистрировано по массовому адресу, где помимо указанной организации числятся также еще 33 организации. Факт отсутствия фактической деятельности указывает на отсутствие у данной организации возможности надлежащим образом исполнить договор №<...> от 08.11.2018 года в установленные сроки.

Таким образом, заключение ООО «КНПФ «МАГМА» с ООО «ЕвроСтройПроект» непосредственно перед получением запроса о предоставлении коммерческих предложений со стороны ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» договора №<...> от 08 ноября 2018 года, подача заявки на основании указанного договора поставки лишь изделий, впоследствии поставленных ГАУЗ «РКОД МЗ РТ», направление коммерческого предложения на указанные изделия до срока исполнения обязательств по оплате со стороны ООО «ЕвроСтройПроект», а также реализация договорных отношений с ЗАО «Ренекс» и АО «ПОНИ» непосредственно перед запросом коммерческих предложений ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» в совокупности свидетельствуют о наличии соглашения между ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» и ООО «КНПФ «МАГМА», целью которого являлось определение ООО «КНПФ «МАГМА» в качестве победителя в закупках с реестровыми №№ 0711200008318000314, 0711200008318000334.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 был проведен анализ состояния конкурентной среды рынка выполнения работ по содержанию дорог регионального значения.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 Порядка.

Согласно пункту 10.9 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять декабрь 2018 года.

- Предметом закупок №№ 0711200008318000314, 0711200008318000334, поставка рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, определен исходя из документации соответствующих торгов. К таковым относятся: ООО «Коммерческая научно-производственная фирма «Магма» (ИНН 1660006642).

Исходя из вышеизложенного, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о необходимости квалификации действий ООО «КНПФ «МАГМА» и «ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между ООО «КНПФ «МАГМА» и «ГАУЗ «РКОД МЗ РТ» во время проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта и выполнения работ по установке рентгенозащитных изделий для нужд ГАУЗ «РКОД МЗ РТ».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила <...>

Согласно сведениям, находящимся в материалах дела сумма выручки ООО «КНПФ «Магма» от реализации всех товаров, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, составляет <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, подлежащий наложению, должен быть не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что сумма налагаемого штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно, размер штрафа в отношении ООО «КНПФ «Магма» составит <...>.

В адрес Татарстанского УФАС России от директора ООО «КНПФ «Магма» <...> (физическое лицо) поступили письменные пояснения по факту совершенного правонарушения с просьбой учесть смягчающие обстоятельства по административному делу при назначении административного наказания ввиду следующего:

«Ранее <...> (физическое лицо) (как физическое лицо, как должностное лицо), ООО «КНПФ «Магма» как юридическое лицо к административной ответственности за совершение каких бы то ни было административных правонарушений, а тем более предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, никогда не привлекались. При этом согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, ООО «КНПФ «Магма» зарегистрировано и осуществляет экономическую деятельность с 14 апреля 1995 года. Со дня основания Общества его возглавляет <...> (физическое лицо).

Возложение на Общество обязанности по уплате административного штрафа в сумме, предусмотренной санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, существенным образом негативно скажется на финансовом состоянии Общества, приведет к невозможности своевременного исполнения Обществом своих обязательств перед контрагентами, перед Российской Федерацией по уплате в бюджет государства налоговых платежей, страховых взносов, иных обязательных платежей, что явно не соответствует целям административного наказания, определенным законодателем в статье 3.1 КоАП РФ. ООО «КНПФ «Магма» не располагает денежными средствами для уплаты столь крупного административного штрафа,

Согласно сведениям единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «КНПФ «Магма» относится к микропредприятиям, финансовые возможности которого весьма ограничены. Санкция части 2 статьи 14.32 не учитывает масштабы деятельности лица, привлекаемого к административной ответственности, при назначении административного наказания. Например, для крупной торговой сети или промышленного предприятия, в отличие от микропредприятия, уплата административного штрафа в сумме 100 000 рублей не являются существенной потерей. Между тем высшие суды многократно обращали внимание правоприменителей на необходимость дифференциального подхода при назначении административного наказания, что может быть реализовано, в том числе с учетом положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Событиями, изложенными в решении от 24 июля 2019 года по делу №05-28/2019, не причинен какой — либо ущерб охраняемым законом публичным интересам. В результате участия в запросах котировок с номерами извещений №0711200008318000314 на поставку рентгенозащитных окон, №0711200008318000334 на поставку рентгенозащитных дверей ООО «КНПФ «Магма» не получило какого либо незаконного дохода. Начальная (максимальная) цена контракта заказчиком была определена самостоятельно, без нарушений, составила <...> для закупки рентгенозащитных окон, <...> для закупки рентгенозащитных дверей. Предложение ООО «КНПФ «Магма» о цене контракта на поставку рентгенозащитных окон <...> (физическое лицо). Предложение ООО «КНПФ «Магма» о цене контракта на поставку рентгенозащитных дверей — <...>. Рентгенозащитные окна и двери были фактически поставлены заказчику и смонтированы в реконструированном кабинете рентгенодиагностики, что подтверждается приложенными к настоящему ходатайству документами. Иные лица заявки на участие в запросе котировок не подавали, что дополнительно подтверждает тезис о невозможности нарушения прав третьих лиц. ООО «Прометей» не могло участвовать в закупках, так как было внесено в реестр недобросовестных поставщиков. Более того, в материалах дела №05-28/2019 отсутствуют доказательства того, что лицо мужского пола, представившееся Сергеем, является представителем

ООО «Прометей». Личность данного лица не устанавливалась. В запросе котировок могло участвовать любое лицо, не включенное в реестр недобросовестных поставщиков и занимающееся поставкой рентгенозащитных изделий. Со стороны ООО «КНПФ «Магма» препятствий для участия в закупке не создавалось.

В соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела П КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Сложившаяся судебная практика свидетельствует о недопустимости отказа в применении положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Например, постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2016 г. №11-АД16-1 были изменены все ранее принятые судебные акты (постановление мирового судьи судебного участка №5 по Ново-Савиновскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 7 мая 2015 г., решение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 30 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2015 г.), вынесенные в отношении директора магазина «Магнит» ЗАО «Тандер» Михайлова Е.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначенное должностному лицу наказание было снижено со 100 000 рублей до 50 000 рублей. Решением от 30 августа 2017 г. по делу №7-409/2017 Верховного Суда Удмуртской Республики вдвое снижен размер административного штрафа, назначенного индивидуальному предпринимателю, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ. С учетом вышеизложенного Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая научно - производственная фирма «Магма» просит Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан применить к рассматриваемому делу положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ о снижении размера административного штрафа наполовину вне зависимости от применения иных положений, смягчающих административную ответственность (административное наказание).

Анализ обстоятельств по настоящему делу свидетельствует о наличии оснований для освобождения как ООО «КНПФ «Магма», так и должностного лица от административной ответственности ввиду малозначительности действий, квалифицированных Татарстанским УФАС России как административное правонарушение, в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. №10 (ред. от 21.12.2017 г.) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность

определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Относительно высокий минимальный размер санкции статьи КоАП РФ также не может являться препятствием для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае налицо все признаки малозначительности: отсутствие реальных общественно опасных последствий, не причинение материального ущерба бюджету заказчика (изделия рентгенозащиты поставлены заказчику по цене, не превышающей среднерыночную), отсутствие у других лиц, обладающих правом на подачу котировочных заявок и не включенных в реестр недобросовестных поставщиков, интереса к поставке товаров, являющихся предметом закупки, отсутствие у Общества доходов, полученных в результате совершения действий, описанных в решении от 24 июля 2019 года по делу №0528/2019 и другие.

<...> (физическое лицо) искренне раскаивается в совершении тех действий, которые описаны в решении от 24 июля 2019 года по делу №05-28/2019 и квалифицированы как административное правонарушение, приносит от своего имени и от имени Общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая научно - производственная фирма «Магма» Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, членам Комиссии свои искренние извинения и обязуется впредь никогда не совершать подобных действий.

На основании вышеизложенного лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении — Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая научно производственная фирма «Магма» ИНН 1660006642, в лице законного представителя директора <...> (физическое лицо) убедительно просит Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ, ограничиться устным замечанием».

1. Исходя из информации, представленной ООО «КНПФ «Магма» установлено, что Общество является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Субъектами малого и среднего предпринимательства признаются хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям, сведения о которых внесены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. К субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные

предприниматели.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Пункт 6 Методических рекомендаций по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, по малозначительности)», утвержденных ФАС России, указывает, что при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33, частей 2.1 - 2.6 статьи 19.5, частей 3 - 5 статьи 19.8 КоАП, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

Учитывая, что в отношении ООО «КНПФ «Магма» возбуждено дело по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ не может быть применена ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Общие правила назначения административного наказания установлены ст. 4.1 КоАП РФ в соответствии с которой при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное

лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер, что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что наложение крупного административного штрафа Общества приведет к ухудшению финансового состояния и поставит под риск надлежащее выполнение обязательств по основной деятельности организации.

Исследовав материалы административного производства установлено, ООО «КНПФ «Магма» является субъектом малого и среднего предпринимательства. Годовая прибыль ООО «КНПФ «Магма» по итогам 2018 года составляет <...>.

ООО «КНПФ «Магма» представлена копия заявления о присоединении к общим условия кредитования в ПАО «Сбербанк» на сумму <...>.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.32-275/2020 в отношении ООО «КНПФ «Магма» учитывались такие обстоятельства как:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечанию 4 ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

На основании вышеизложенного установлено, что сумма смягчающих обстоятельств (за одно обстоятельство) составляет: <...>, в совокупности сумма смягчающих обстоятельств составляет <...>, при вычете из основной суммы штрафа размер штрафа составит менее ста тысяч рублей. Исходя из нормы ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ размер назначаемого штрафа в отношении юридического лица должна быть не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, учитывая нормы законодательства, исследовав материалы административного дела № 016/04/14.32-275/2020 сумма штрафа ООО «КНПФ «Магма» составит <...>.



В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «КНПФ «МАГМА» административного правонарушения является период с 2018 г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства – 08 февраля 2019г.

ООО «КНПФ «МАГМА» о дате, времени и месте рассмотрения протокола извещено надлежащим образом.

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (27 февраля 2020 года в 09 часов 00 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явилась директор ООО «КНПФ «МАГМА» <...> (физическое лицо) (ИНН 165504803800), представитель по доверенности б/н от 14.02.2020 г. <...> (физическое лицо).

Оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Коммерческая научно-производственная фирма «Магма» (ИНН 1660006642) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере <...>.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-

исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

«В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления».

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

(Должностное лицо)