

## РЕШЕНИЕ

по делу 155/12-ГЗ/Ж о нарушении  
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

26 июня 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «АКТОР» на действия муниципального заказчика – МКТХУ Администрации Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку автотранспортных средств для нужд МКТХУ Администрации города Смоленска (извещение № 0163300029412000320),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ЗАО «АКТОР» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) представителем Заявителя указано следующее.

Заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно Техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью документации об аукционе, комплектация (интерьер) поставляемых машин (2 машины, тип кузова: седан) должна содержать аудиосистему премиум класса JBL

с поддержкой CD/MP3/WMA 10 динамиков и AUX/USB разъемы (с возможностью управления iPod).

В данном случае документация об аукционе содержит указания на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства - JBL и iPod), которые должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Таким образом, поскольку в Техническом задании имеются ссылки на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства без сопровождения словами «или эквивалент», в действиях заказчика усматриваются нарушения частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о размещении заказов, проект государственного контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе, а при заключении государственного контракта изменение условий контракта не допустимо в силу части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

Согласно пункту 3 Информационной карты и извещению о проведении открытого аукциона, контракт заключается на поставку следующего товара: легкового автомобиля хетчбэк - 4 шт., и легкового автомобиля седан - 2 шт., то есть всего на поставку 6-ти автомобилей.

Однако, как следует из спецификации, являющейся Приложением № 1 к проекту контракта, проект контракта предусматривает поставку только 4 автотранспортных средств.

Заявитель полагает, что в данной ситуации предмет контракта не определен, что исключит возможность его заключения на предусмотренных в нем условиях по результатам проведения аукциона, чем могут быть нарушены его права. Кроме того, только в случае проведения аукциона в соответствии с требованиями закона может быть гарантировано соблюдение прав участника аукциона и правильность итогов аукциона.

На основании изложенного Заявитель просит признать в действиях заказчика нарушения частей 3 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем внесения изменений в документацию об аукционе в электронной форме.

Представитель муниципального заказчика по сути жалобы пояснил следующее.

В спецификации к проекту контракта в результате технической ошибки предусмотрена поставка автомобилей в количестве 4 штук, в отличие от указанных 6 штук в извещении о проведении открытого аукциона и в технической документации. Как видно из поданных участниками аукциона заявок, в том числе из заявки Общества, данная техническая ошибка никоим образом не повлияла на правильность определения участниками аукциона количества поставляемого товара. Запросы на разъяснение положений аукционной документации от Заявителя не поступали. Все представленные заявки были признаны

соответствующими условиям аукционной документации и допущены к участию в аукционе.

«JBL и iPod» - это позиции поставляемого товара, которые входят в стандартную комплектацию, другой альтернативный товар (аудио системы премиум класса и AUX/USB разъемы) официальные дилеры производителя не предлагают, и в любом случае новый товар, являющийся предметом аукциона, будет включать данные позиции в комплектации. В результате указанные показатели не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, что подтверждается дальнейшим ходом аукциона - все три участника, подавшие заявки были допущены до участия в аукционе после рассмотрения первых частей заявок. Они предлагают товар, указанный в извещении и техническом задании, чем подтверждают наличие у них данного товара и возможность его поставки. Заявитель, подав заявку, согласился с условиями аукционной документации.

В связи с изложенным, Представитель муниципального заказчика просит Комиссию признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «АКТОР» на действия муниципального заказчика – МКТХУ Администрации Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку автотранспортных средств для нужд МКТХУ Администрации города Смоленска (извещение № 0163300029412000320), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

23.05.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163300029412000320 и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме содержит следующие требования к комплектации автомобиля:

- аудиосистема премиум класса JBL с поддержкой CD/MP3/WMA 10 динамиков;
- AUX/USB разъемы (с возможностью управления iPod).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Таким образом, аукционная документация содержит указания на товарные знаки (JBL, iPod) без сопровождения словами «или эквивалент», что является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В данной части жалоба признана обоснованной.

Согласно пункту 3 Информационной карты и извещению о проведении открытого аукциона предметом контракта является поставка автотранспортных средств для нужд МКХТУ Администрации города Смоленска:

- легковой автомобиль хетчбэк - 4 шт.,

- легковой автомобиль седан - 2 шт.

При этом в спецификации, являющейся Приложением № 1 к проекту контракта, указано количество поставляемых автотранспортных средств, равное 4.

Таким образом, проект муниципального контракта не соответствует аукционной документации в части количества поставляемого товара.

В результате изучения документации об открытом аукционе в электронной форме, с учетом пояснений представителя муниципального заказчика наличия технической ошибки в спецификации проекта контракта Комиссия установила, что в вышеописанных действиях муниципального заказчика отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 данного закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Таким образом, сведения о количестве поставляемых автотранспортных средств, указанных в спецификации контракта, будут соответствовать сведениям, указанным в заявке победителя, и следовательно, извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, пункту 3 Информационной карты (то есть 6 единиц: 4 автомобиля с кузовом «хетчбэк», 2 автомобиля с кузовом «седан»).

В данной части жалоба признана необоснованной.

В результате камеральной проверки Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 3 заявки.

Заявки участников с порядковыми номерами 1, 2, 3 соответствуют требованиям,

установленным законодательством о размещении заказов, аукционной документации, в связи с чем данные участники обоснованно допущены Единой городской комиссией к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в результате камеральной проверки нарушений выявлено не было.

Рассмотрев все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя, ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «АКТОР» на действия муниципального заказчика – МКТХУ Администрации Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку автотранспортных средств для нужд МКТХУ Администрации города Смоленска (извещение № 0163300029412000320), частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов муниципальному заказчику, уполномоченному органу не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могут повлиять на результат открытого аукциона в электронной форме.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*