

**Жалоба рассмотрена:
03 марта 2009 г. г. Тверь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России, члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ЗАО ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) - Бабич Ю.А. (без доверенности)

- ФГУ Комбинат «Красная Заря»: Скачковой О.Е. (доверенность от 03.09.2009 № 23),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе

Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ОСАО «Россия» (филиал в г.

Тверь)

установила:

В Тверское УФАС России 25 февраля 2009 года поступила жалоба ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) (далее – Общество), полагающего, что конкурсной комиссией при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта (далее – государственный контракт) ФГУ Комбинат «Красная Заря» (далее – Заказчик) было необоснованно отказано в допуске к участию в торгах на основании части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Общество считает отказ в допуске необоснованным, поскольку:

- в протоколе рассмотрения заявок (от 17.02.2009 б/н) конкурсная комиссия не обосновала несоответствие заявки Общества конкретным положениям конкурсной документации:

- заявка Общества содержала цену государственного контракта (35 984,82 руб), не превышающую указанную в извещении (38 068,89 руб), при этом конкурсная

документация не содержала положения о фиксированности начальной цены контракта.

Согласно части 1 статьи 12 Закона участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае наличия в заявке участника размещения заказа предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота). Согласно части 2 статьи 12 Закона отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в части 1 статьи 12 Закона, не допускается.

Заказчик возражает против доводов Общества, изложенных в жалобе, и полагает следующее.

Расчет цены государственного контракта сделан в соответствии с федеральным законодательством, регулирующим вопросы оказания услуг по ОСАГО. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – постановление Правительства РФ № 739) для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии является фиксированной. Следовательно, цена контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 739 (начальная цена контракта), не может изменяться в ходе размещения заказа на услуги ОСАГО. В случае если участник размещения заказа в заявке на участие в конкурсе предлагает цену контракта, отличную от начальной цены контракта, рассчитанной в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 739, такой участник размещения заказа не должен допускаться к участию в конкурсе.

Обществом при расчете страховой премии была допущена ошибка при определении коэффициентов КТ для двух автомобилей ГАЗ-3110. Вместо указанного в Техническом задании коэффициента 1,5, используемого при расчете страховой премии для названных автомобилей, Общество применило коэффициент 1,3. В результате сумма страховой премии, рассчитанная Обществом, оказалась меньше установленной Заказчиком, что противоречит Закону об ОСАГО и постановлению Правительства РФ № 739.

Таким образом, Заказчик считает правомерным отказ Обществу в допуске к участию в конкурсе.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта (от 17.02.2009 б/н) конкурсная комиссия отказала Обществу в допуске к участию в конкурсе. При этом протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в нарушение части 2 статьи 27 Закона не содержит сведений об обоснованности такого решения с указанием положений Закона, которым не соответствует Общество, и положениям конкурсной документации, которым не соответствует заявка Общества на участие в конкурсе. Конкурсная документация содержит положения, из которых следует, что заявки на участие в конкурсе с ценой контракта ниже начальной цены контракта будут

оцениваться как более выгодные. Положения конкурсной документации, устанавливающие фиксированность начальной цены контракта, необходимость формирования цены контракта с учетом требований законодательства об ОСАГО, а также об отказе в допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа, предложившему цену контракта, отличную от начальной цены контракта, отсутствуют.

Таким образом, решение конкурсной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в конкурсе в связи с предложением Обществом цены контракта ниже начальной цены контракта является неправомерным.

2. Пунктом 19 Информационных карт конкурса установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Критерий оценки заявок на участие в конкурсе «функциональные или качественные характеристики предоставляемых услуг» не предусмотрен частью 4 статьи 28 Закона.

Единственный показатель критерия оценки заявок на участие в конкурсе «качество услуг» - размер страховой премии, не раскрывает содержание данного критерия. Кроме того, размер страховой премии регулируется законодательством об ОСАГО и зависит от наступления конкретного страхового случая; пунктом 3.1 проекта Государственного контракта также установлено, что страховая премия определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными Правительством РФ. Неустановление содержания критерия «качество услуги» является нарушением части 7 статьи 65 Закона.

Показатель критерия оценки заявок на участие в конкурсе «срок предоставления гарантий» - срок осуществления выплат, не раскрывает содержание данного критерия. Указанный показатель может являться показателем критерия «качества услуги», чем искусственно повышается значимость данного критерия до 40 %, что является нарушением требований части 6 статьи 28 Закона.

Показатель критерия оценки заявок на участие в конкурсе «объем предоставления гарантий качества» - наибольший перечень услуг по данному виду страхования, не раскрывает содержание данного критерия. Предложение о дополнительных услугах может и должно рассматриваться как предложение по «качеству услуги», в связи с чем искусственно повышается значимость критерия «качество услуги» до значимости более предусмотренной частью 6 статьи 28 Закона, что влечет за собой нарушение требований части 6 статьи 28 Закона.

Кроме того, критерии оценки заявок на участие в конкурсе «срок предоставления гарантий качества» и «объем предоставления гарантий качества» не соответствуют предмету конкурса.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) обоснованной.
 2. Признать ФГУ Комбинат «Красная Заря» нарушившим статью 28 Закона в части утверждения в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, противоречащего нормам действующего законодательства.
 3. Выдать ФГУ Комбинат «Красная Заря» и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова
Члены Комиссии В.М. Фомин
Е.И. Петрова
Н.К. Бутылина
В.Ю. Бровкин

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/14-2009
о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

03 марта 2009 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России,
члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ЗАО ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) - Бабич Ю.А. (без доверенности)

- ФГУ Комбинат «Красная Заря»: Скачковой О.Е. (доверенность от 03.09.2009 № 23),

на основании решения от 03.03.2009 по делу № 05-6/14-2009 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

предписывает:

Федеральному государственному учреждению Комбинат «Красная Заря» и конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта:

1. Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения названного конкурса.
2. Привести конкурсную документацию в соответствие требованиями Закона в части установления критериев оценки заявок на участие в конкурсе.
3. Продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию. При этом поданные ранее заявки вернуть участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.

4. В срок до 24.03.2009 представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении пунктов 1, 2, 3 настоящего предписания с приложением заверенных надлежащим образом документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова
Члены Комиссии В.М.Фомин Е.И. Петрова
Н.К. Бутылина
В.Ю. Бровкин