

□

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

31 января 2012 года

№ 04-02/640

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «ГеоМед плюс» на действия заказчика – муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница», в части установления требований в документации об открытом аукционе в электронной форме, ограничивающих количество участников размещения заказа (далее – открытый аукцион в электронной форме),

при участии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. Коми УФАС России письмами от 26.01.2012 № 04-02/456 известило ООО «ГеоМед плюс», от 26.01.2012 № 04-02/457 известило ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» о дате, времени и месте рассмотрения жалобы ООО «ГеоМед плюс» от 13.01.2012 № 2 (вх. от 24.01.2012 № 321).

ООО «ГеоМед плюс» письмами от 27.01.2012 № 6 (вх. от 30.01.2012 № 243 – эл, от 30.01.2012 № 59 – ф) заявило ходатайство о рассмотрении жалобы ООО «ГеоМед плюс» от 13.01.2012 № 2 (вх. от 24.01.2012 № 321) в отсутствие представителя ООО «ГеоМед плюс».

В Коми УФАС России до рассмотрения жалобы заявлений от ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» не поступало. С учетом установленных

сроков рассмотрения жалобы Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

2. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба ООО «ГеоМед плюс» от 13.01.2012 № 2 (вх. от 24.01.2012 № 321).

Заявитель указывает, что специалистами ООО «ГеоМед плюс» проанализирована документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница» (далее – документация об аукционе) и выявлено, что техническое задание содержит следующие пункты, описывающие технические характеристики, функциональные и конструктивные особенности, диапазоны основных параметров аппарата искусственной вентиляции легких (далее – ИВЛ), указывающие на конкретную модель аппарата ИВЛ одного производителя – NPВ – 740 (760) компании Puritan Bennett: п.п. 3, 5, 6, 7, 9, 11, 15 технического задания документации об аукционе.

Кроме того, как отмечает заявитель, в России нет производителей, которые осуществляют выпуск аппаратов ИВЛ, на 100 % подпадающих под требуемые характеристики и параметры документации об аукционе.

Таким образом, включением в техническое задание требований, которые не воспроизводятся в отечественных аппаратах ИВЛ, муниципальный заказчик лишил отечественных производителей возможности участвовать в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница».

Заявитель отмечает, что указанный в п. 3 технического задания документации об аукционе «бесконтактный антифрикционный поршень» является запатентованным производителем Puritan Bennett.

По мнению заявителя, муниципальным заказчиком нарушены ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1. ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель просит приостановить размещение заказа, провести внеплановую проверку вышеуказанного муниципального заказа, аннулировать результаты торгов.

Муниципальное учреждение «Печорская центральная районная больница» (Муниципальный заказчик) с заявленными требованиями не согласилось, подробно изложив свои доводы в отзыве на жалобу.

ООО «Комимедлайн» (Заинтересованное лицо) также не согласно с заявленными требованиями, подробно изложив свои доводы в отзыве на жалобу. Вместе с тем, письмом 31.01.2012 № 2 (вх. от 31.01.2012 № 443) ООО «Комимедлайн» сообщило о том, что срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме – 28.12.2011, жалоба ООО «ГеоМед плюс» поступила 24.01.2012, то есть после срока окончания.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с [частью 3 статьи 40](#) настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.3](#) настоящей статьи. Жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Согласно ч. 2.1. ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями [главы 3.1](#) настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых

частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Однако ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев, когда жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа.

При этом ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов не предусмотрен случай, установленный ч. 2.1. ст. 57 Закона о размещении заказов.

Таким образом, у Коми УФАС России отсутствовали достаточные правовые основания для возврата жалобы ООО «ГеоМед плюс» от 13.01.2012 № 2 (вх. от 24.01.2012 № 321) участнику размещения заказа.

3. Комиссия Коми УФАС России, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, изучив материалы жалобы, заслушав представителей муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница», ООО «Комимедлайн», заместителя председателя аукционной комиссии, пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Муниципальным заказчиком размещения заказа является муниципальное учреждение «Печорская центральная районная больница» (далее – Муниципальный заказчик, МУ «Печорская ЦРБ»).

Источником финансирования государственного заказа являются средства бюджета республиканского бюджета Республики Коми, поступившие в бюджет МО МР «Печора» в целях исполнения постановления Правительства Республики Коми от 31.12.2010 № 518 «О предоставлении из республиканского бюджета Республики Коми в 2011 году субсидий на капитальный ремонт (ремонт) объектов социальной инфраструктуры муниципальных образований и приобретение оборудования для них».

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница» утверждена главным врачом МУ «Печорская ЦРБ» 19.12.2011 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1 160 413 (один миллион сто шестьдесят тысяч четыреста тринадцать) рублей 18 копеек.

Согласно распоряжению МУ «Печорская ЦРБ» «О проведении аукциона в электронной форме» от 16.12.2011 № 19, утвержденного главным врачом МУ «Печорская ЦРБ», создана аукционная комиссия.

3.2. В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг *потребностям заказчика*. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с п. 3.4.1. документации об аукционе описание участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона в электронной форме, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае, если они являются предметом аукциона в электронной форме, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями части IV «Техническая часть документации об аукционе».

Как пояснил представитель заказчика в ходе рассмотрения жалобы, техническое задание было сформировано исходя из технических потребностей МУ «Печорская ЦРБ» при проведении искусственной вентиляции легких.

Так, например, в п. 3 технического задания документации об аукционе заказчиком установлено требование о наличии бесконтактного антифрикционного поршня, поскольку поршень имеет большой ресурс работы ввиду отсутствия уплотняющих колец и за счет очень точной подгонки к стенкам цилиндра, что в совокупности способствует более точному учету утечек между стенками поршня и цилиндра и препятствует переклиниванию поршня.

Вместе с тем, п. 3 технического задания документации об аукционе заказчиком установлено требование о наличии в аппарате ИВЛ датчиков потока: встроенных, не требующих плановой замены, в виду того, что датчики потока, используемые в аппаратах ИВЛ, в основном являются внешними и со сроком службы 2-3 месяца, что в существенной степени снижает уровень эффективности использования аппарата ИВЛ, а также в перспективе увеличивает затраты МУ «Печорская ЦРБ» на замену данных элементов. Поэтому заказчик остановил свой выбор на характеристиках, которые соответствуют встроенному датчику потока, который не потребует замены в скором времени.

В пункте 5 технического задания документации об аукционе заказчиком определены характеристики настройки принудительной вентиляции легких в виду

следующего.

Большая величина пикового потока увеличивает скорость поступления дыхательного объема в легкие больного и соответственно уменьшает время вдоха и удлиняет время выдоха. При этом увеличивается пиковое давление с обеспечением выдоха (если, например, больной страдает хронической обструктивной болезнью легких), в этом случае нарастание скорости пикового потока является положительным моментом, который обеспечивает более стабильное состояние пациента за счет поддержки спонтанного дыхания и уменьшения усилий больного, затраченных на вдох.

Ввиду того, что заказчик планирует использовать аппарат ИВЛ не только у взрослых пациентов, но и у детей, частота дыхания которых отличается значительной вариабельностью, возникает необходимость достижения адекватного уровня оксигенации. Этого в свою очередь можно достичь лишь за счет увеличения частоты дыхания. В этом случае значение верхней границы в 70 д/мин является оптимальным, что и обозначено заказчиком в технической характеристике.

По утверждению п. 7 технического задания документации об аукционе представитель заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснил следующее.

В рамках проведенного заказчиком анализа рынка аппаратов ИВЛ, установлено, что максимальное значение чувствительности триггера 20 л/мин. Чем больше значение чувствительности триггера по потоку, тем больше возможностей в управлении и поддержании попыток спонтанного дыхания пациента, а именно, за счет работы аппарата на больших значениях чувствительности триггера существенно сокращается срок пребывания больного на искусственной вентиляции легких. Именно поэтому, заказчиком были обозначены такие значения при описании чувствительности триггера.

Также представитель заказчика пояснил, что в ходе исследования рынка аппаратов ИВЛ, представленных на отечественном рынке, заказчиком выявлено, что увлажнитель (п. 15 технического задания документации об аукционе) может использоваться с большинством аппаратов ИВЛ, что свидетельствует о его универсальности и доступности.

Именно поэтому заказчик при описании характеристик увлажнителя, который необходим для работы аппарата ИВЛ, ориентировался на параметры увлажнителя дыхательных смесей, что по мнению заказчика, позволит избежать дополнительных рисков, связанных с несовместимостью увлажнителя и аппарата ИВЛ, а в перспективе и дополнительных затрат на устранение этих несоответствий.

В п. 15 технического задания документации об аукционе установлено требование о поставке в базовой комплектации аппарата ИВЛ «Увлажнитель в комплекте», что не является в соответствии с действующим законодательством зарегистрированным товарным знаком. В связи с чем, указание слов «или эквивалент» не требуется.

Согласно письменным пояснениям заказчика от 30.01.2012 № 240 (вх. от 31.01.2012 № 444) при формулировании технических характеристик аппарата ИВЛ заказчик опирался на данные, полученные в ходе исследования функциональных свойств аппаратов ИВЛ и их влияния на результаты проведения искусственной вентиляции легких, а также на данные, полученные в ходе эксплуатации уже имеющегося в МУ

«Печорская ЦРБ» оборудования. В результате чего было сформировано техническое задание, параметры которого являются максимально оптимальными для практического использования аппарата ИВЛ заказчиком.

Следовательно, заказчиком в документации об аукционе установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, действия заказчика в части утверждения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница» не противоречит ч. 1 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

3.3. В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, согласно ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников; 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок; 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В жалобе ООО «ГеоМед плюс» от 13.01.2012 № 2 (вх. от 24.01.2012 № 321) заявитель отмечает, что указанный в п. 3 технического задания документации об аукционе «бесконтактный антифрикционный поршень» является запатентованным производителем Puritan Bennett.

Заявителем представлена распечатка с сайта www.8a.ru, содержащая информацию об аппарате ИВЛ Puritan Bennett 740 (NPB 740), в которой говорится, что примененный в конструкции вентилятора недавно запатентованный поршень с отсутствием трения позволяет аппарату соответствовать всем режимам пациента.

Однако представленная распечатка не подтверждает тот факт, что в документации

об аукционе речь идет именно об указанном поршне, запатентованном компанией Puritan Bennett.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств ограничения количества участников размещения заказа в результате действий, указанных в жалобе.

Вместе с тем, до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило две заявки с указанием на различных производителей запрашиваемого оборудования.

При этом одна из заявок содержала предложение о поставке аппарата искусственной вентиляции легких «ВЕЛА», производителем которого является ОАО «Уральский приборостроительный завод».

Представителем ООО «Комимедлайн» также представлены распечатки с официальных сайтов поставщиков аппаратов ИВЛ, из содержания которых следует, что определенные заказчиком характеристики, содержащиеся в техническом задании документации об аукционе заказчиком, не ограничивают количество участников размещения заказа.

Заявителем не представлены доказательства того, что при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования (аппарат ИВЛ) для нужд муниципального учреждения «Печорская центральная районная больница» совершены действия которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Коми УФАС России установлено, что признаки нарушения заказчиком ст. 17 Закона о защите конкуренции не усматриваются.

Таким образом, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют достаточные основания полагать, что заказчиком не соблюдены требования ч. 1 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГеоМед плюс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.