

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0237-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"..."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада по ул. Симонок», извещение № 0874200000118000009 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение

№ 0874200000118000009) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада по ул. Симонок».

По мнению Заявителя:

1. он ограничен в возможности подготовить заявку, так как Заказчиком, в техническом задании, установлены требования к значениям показателей товаров, которые возможно получить только путем проведения испытаний;
2. ряд показателей установлен в нарушение нормативной документации.

Заказчик с доводом жалобы не согласен и считает его необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

Заказчиком в Приложении № 1 к разделу II документации в таблице «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям» в пунктах 3, 5-6, 17, 22, 26, 28-30, 33, 36, 40-41, 55, 81-82, 86, 101, 111-127 установлены характеристики товара, которые возможно получить только путем проведения испытаний.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Управления, изучив содержание Технического задания, устанавливающего требования к характеристикам и показателям товаров приходит к выводу о том, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с

чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, часть из которых возможно получить только путем проведения испытаний.

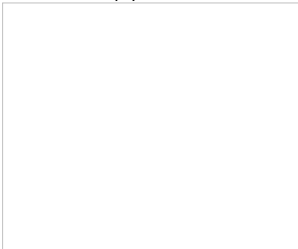
Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

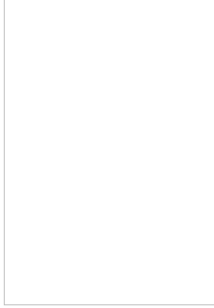
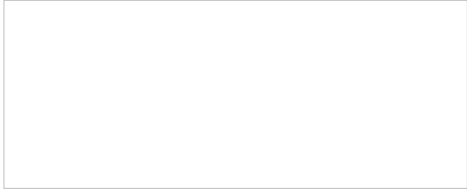
В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием объекта закупки, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

По второму доводу.

Заказчиком в Приложении № 1 к разделу II документации в таблице «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям» в пункте 83 «Крепеж тип 1» установлены следующие характеристики товара: «...

		<p>Шаг резьбы гайки — не менее 2 и не более 3 мм. Номинальная длина болта — более 90 мм. Шаг резьбы болта — не менее 2 и не более 3 мм. Резьба гайки — включительно от M12 и включительно до M24.</p> <p>Диаметр описанной окружности головки болта (e) —</p>  <p>не менее 19,85 и не более 32,95 мм.</p>
--	--	---

83.	<p>Крепеж тип 1. Позиция учтена в соответствии с пунктом 74 ресурсной ведомости 02-01-09, пунктом 26 ресурсной ведомости 02-01-11, пунктом 17 ресурсной ведомости 02-01-12, пунктом 31 ресурсной ведомости 06-01. Установлены следующие характеристики товара.</p>	<p>Размер под ключ головки болта (S) —</p>  <p>не менее 23,16 мм.</p> <p>Резьба болта — не < M12 и не > M24.</p> <p>Номинальная высота головки болта (к) —</p>  <p>> 7,5 и < 15 мм.</p> <p>Внутренний диаметр шайбы — не менее 13 и не более 25 мм. Толщина шайбы — не менее 2,5 и не более 3 мм. Тип покрытия крепежа — цинковый.</p>
-----	--	--

...»

Изучением ГОСТ Р ИСО 4014-2013 установлено, что характеристики товара в пункте 83 Технического задания описаны в соответствии с ГОСТом. В Приложении № 1 к разделу II документации в таблице «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям» в пункте 124 «Кабель тип 8», установлены следующие характеристики товара:

«...»

124.	<p>Кабель тип 8. Позиция учтена в соответствии с пунктом 125 ресурсной ведомости 02-01-10. Установлены следующие характеристики товара.</p>	<p>Материал токопроводящей жилы — медная токопроводящая жила. Номинальное переменное напряжение между каждой из основных токопроводящих жил и землей — не более 0,6 кВ. Термический барьер из слюдосодержащей ленты наложенный поверх токопроводящей жилы — наличие. Форма поперечного сечения кабеля — круглая.</p> <p>Допустимая температура нагрева токопроводящих жил кабеля в режиме перегрузки — не менее 90 °С. Номинальное сечение токопроводящей жилы — 4 мм². Температура стойкости кабеля к старению — не менее 78 °С. Вид материала изоляции токопроводящей жилы — изоляция из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности. Исполнение в части показателей пожарной опасности — огнестойкое, не распространяющее горение при групповой прокладке по категории А, с пониженным дымо- и газовыделением. Число токопроводящих жил — 5 шт.</p> <p>Допустимая температура нагрева токопроводящих жил кабеля по условию невозгорания при коротком замыкании — ≥ 350 °С. Номинальная толщина изоляции — не менее 1 мм. Вид материала наружной оболочки — поливинилхлоридный пластикат пониженной пожарной опасности. Длительно допустимая температура нагрева токопроводящих жил кабеля — не < 70 °С.</p>
------	---	---

...»

Изучением ГОСТ 31996-2012 установлено, что характеристики товара в пункте 124 Технического задания описаны в соответствии с ГОСТом.

Из изложенного следует, что довод Заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в пункте 22 Аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчик установил следующее требование:

«...Участник аукциона при составлении заявки на участие в аукционе в электронной форме должен руководствоваться требованиями к её составу и содержанию, указанным в настоящем пункте и пп. 22.1, 22.2 , а **также требованиям к оформлению заявки, указанным в пункте 23 настоящей документации...**».

Согласно части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также дополнительно Комиссией Управления в ходе изучения инструкции по заполнению заявки, а именно содержания пункта 23 Аукционной документации «Порядок предоставления информации о конкретных показателях/значениях эквивалентности, для представления в I части заявки на участие в аукционе» установлено, что Заказчиком не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки, что может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

При этом положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что утверждение Заказчиком документации об аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе образует событие правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада по ул. Симонок», извещение № 0874200000118000009, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что выдано по делу № 08/0236-18.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.