

Решение № 03-10.1/167-2017

о признании жалобы необоснованной

07 июля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Индастриал Модуль» (далее – заявитель, Общество, ООО «Индастриал Модуль») на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его аукционной комиссии (далее – заказчик, БУЗОО «КОБ им. В.П. Выходцева», аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку комплектующих к компьютерной технике (извещение № 0352200010017000048) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика – «.....» (доверенность от 05.07.2017);

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России по подведомственности из Томского УФАС России поступила (вх. № 5315 от 30.06.2017) жалоба заявителя на действия единой комиссии заказчика. Также идентичная жалоба была подана непосредственно в Омское УФАС России (вх. № 5337э от 03.07.2017).

По мнению заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе, а именно:

«В первой части заявки Заявитель указал все возможные варианты страны происхождения товара.»

При этом, в соответствии с п. 2 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации

(ГК РФ), договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

П. 5 ст. 454 ГК РФ устанавливает, что к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные параграфом № 1 «Общие положения о купле-продаже», применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров. Поскольку параграф № 4 «Поставка товаров для государственных или муниципальных нужд» не предусматривает иного в отношении предмета купли-продажи, считаем, что указание нескольких стран происхождения товара не нарушает законодательство Российской Федерации о контрактной системе, поскольку на момент заключения контракта товар может быть еще не произведен, и сам изготовитель не имеет возможности заранее предусмотреть на каком из семи предприятий будет произведен товар.

Незаконными действиями Аукционной комиссии нарушены права и законные интересы Заявителя как участника размещения заказа, что выразилось в незаконном признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям, предусмотренным аукционной документацией».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03- 5301э от 04.07.2017) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 5467 от 06.07.2017).

Из представленных материалов и информации следует, что 13.06.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 239364 рублей.

15.06.2017 заказчиком были внесены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.06.2017 на участие в электронном аукционе подано 8 заявок, 4 участникам было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Протокол проведения электронного аукциона от 30.06.2017 свидетельствует о том, что в процедуре электронного аукциона приняли участие два участника. Наименьшее ценовое предложение 189097,56 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 5.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.07.2017 установлено, что заявки участников электронного аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем электронного аукциона был признан участник с порядковым номером заявки 5 - ООО «Сиб'РМ».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 2 раздела 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 27.06.2017 заявителю (заявка № 6) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона и установленной подпунктом 2 пункта 1 раздела 17 документации об электронном аукционе:

в первой части заявки участника электронного аукциона по позициям 1, 2 в отношении одного товара указано семь стран происхождения товара, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения

товара».

В возражениях Заказчика приведены следующие аргументы:

«В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.06.2017 № 17154/1 заявка заявителя была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона и установленной подпунктом 2 пункта 1 раздела 17 документации об электронном аукционе: «В первой части заявки участника электронного аукциона по позициям 1, 2 в отношении одного товара указано семь стран происхождения товара, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара, т. е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара», что соответствует позиции, изложенной в решениях территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (решения Омского УФАС России № 03-10.1/101-2017 от 02.05.2017, № 03-10.1/21-2016 от 02.02.2016, № 03-10.1/99-2015 от 13.04.2015, № 03-10.1/129-2015 от 27.04.2015, № 03-10.1/140-2015 от 06.05.2015, № 03-10.1/172-2015 от 26.05.2015; решение Ханты-Мансийского УФАС России от 11.01.2016 по жалобе N 2012-ж; решение Курганского УФАС России от 20.05.2016 по жалобе N 05-02/79-18)».

Проанализировав первые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке заявителя по всем позициям были указаны характеристики предлагаемых к поставке товаров с указанием их конкретных показателей, а также по каждой из указанных позиций указано семь стран происхождения товаров «Тайвань, Таиланд, Филиппины, Китай, Чехия, Сингапур, Вьетнам».

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной императивной нормы на момент рассмотрения жалобы заявителем не представлено каких-либо **документальных доказательств**, подтверждающих факт производства предлагаемых товаров во всех указанных странах - Тайване, Таиланде, Филиппинах, Китае, Чехии, Сингапуре, Вьетнаме.

При указанных обстоятельствах Комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске заявителя к участию в электронном аукционе правомерным, поскольку в заявке на участие в электронном аукционе Общество в отношении одной позиции товара указало семь стран происхождения товара, в то время как в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара, т.е. Федеральным законом императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе только одной страны происхождения товара в отношении конкретного товара, при отсутствии в заявке документальных подтверждений происхождения товаров в перечисленных странах у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки соответствующей требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Индастриал Модуль» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая офтальмологическая больница имени В.П. Выходцева» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку комплектующих к компьютерной технике (извещение № 0352200010017000048).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»