

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18533/2020 о нарушении процедуры торгов
и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоКонстракшн» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ ВО РУДН (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных коммуникаций. № 413-20 (реестровый № 32009523185, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, в соответствии с п. 6 Приложения № 1 к Положению о закупке содержание критериев оценки «Квалификация участника», «Качество товара, работы, услуги» и «Объем гарантийных обязательств качества товара, работы, услуги» для целей оценки может раскрываться подкритериями указанных критериев. Для каждого критерия оценки может быть предусмотрено несколько подкритериев. Для каждого подкритерия должна быть установлена величина значимости такого подкритерия, предмет оценки, требования к предоставлению информации для оценки по данному подкритерию.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с оценкой заявки победителя Закупки – ООО «СФОРЦА» (далее также – Победитель) по критерию «Квалификация участника — 40,0%». Согласно доводам жалобы Заявителем из открытых источников была получена информация о том, что за 2019 год Победитель имеет в штате только одного сотрудника (Генерального директора) и 4,2 млн руб. выручки. Заявитель отмечает, что ООО «СФОРЦА» не могло получить по данному критерию оценки такой высокий балл – 30,82.

В пункте 18 Информационной карты указан критерий «Квалификация участника» в соответствии с которым определена следующая оценка заявок:

1. (К2) «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» - от 0 до 40 баллов.

2. (К3) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя работ» - от 0 до 30 баллов.

1.

3. (К4) «Квалификация сотрудников» от 0 до 30 баллов.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, Заявитель получил по критерию «Квалификация участника» наивысший балл – 37,19.

При этом как следует из положений Закупочной документации, баллы по критерию оценки «Квалификации участника» начисляются из совокупности баллов по различным подкритериям.

Подкритерий (К2) «Наличие опыта выполнения аналогичных работ за период 2019-2020 гг.» - от 0 до 40 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки аналогичных договоров/контрактов, связанных с предметом договора (под аналогичными работами подразумеваются работы, выполняемые в соответствии с техническим заданием и сметным расчетом настоящего открытого конкурса в электронной форме с учетом кодов ОКПД 2).

Подкритерий (К3) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя работ» от 0 до 30 баллов.

Участник закупки на основании своего опыта должен предложить схему взаимодействия Заказчика и Исполнителя с указанием задействованных сотрудников на каждом этапе в рамках исполнения договора.

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

30 баллов – полностью раскрыта схема работы по каждому этапу (должны быть раскрыты такие этапы взаимодействия как: 1) Проведение переговоров и заключение договора (рекомендуемые действия сторон, основанные на опыте участника закупки). 2) Начало работ. 3) Текущие действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон в ходе выполнения работ по договору, которые позволят сторонам оптимальным путем достичь результатов, изложенных в договоре. 4) Действия Участника закупки при наступлении гарантийного/негарантийного случая. 5) Оплата выполненных работ. 6) Действия Участника закупки при возникновении рекламаций на этапе приемки работ и в период гарантийного срока);

5 баллов - частично раскрыта схема работы (в представленной схеме взаимодействия (1) Проведение переговоров и заключение договора (рекомендуемые действия сторон, основанные на опыте участника закупки). 2) Начало работ. 3) Текущие действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон в ходе выполнения работ по договору, которые позволят сторонам оптимальным путем достичь результатов, изложенных в договоре. 4) Действия Участника закупки при наступлении гарантийного/негарантийного случая. 5) Оплата выполненных работ. 6) Действия Участника закупки при возникновении рекламаций на этапе приемки работ и в период гарантийного срока) отсутствует описание по одному или более из перечисленных этапов);

0 баллов - отсутствие предложения участника.

В соответствии с возражениями Заказчика по настоящему подкритерию оценивается именно алгоритм взаимодействия Заказчика и исполнителя работ, предлагаемый исполнителем.

Заказчик пояснил, что в отношении Подкритерия (К4) «Квалификация сотрудников» следует отметить тот факт, что в соответствии с положениями Закупочной документации у исполнителя по договору существует право привлечения субподрядчика.

Согласно Подкритерию «Квалификация сотрудников» (от 0 до 30 баллов) оценивается путем сопоставления количества персонала, который будет участвовать в процессе (в соответствии с «Алгоритмом взаимодействия Исполнителя и Заказчика») и количества специалистов с подтверждающей квалификацию сотрудников информацией (должность/учебное заведение/специальность).

Представитель Заказчика отметил, что Заказчиком при расчете баллов учитывается не количество сотрудников, входящих в состав организации исполнителя, а количество специалистов, которые будут привлечены к исполнению обязательств по договору, в том числе количество специалистов субподрядных организаций.

Комиссией установлено, что Победитель представил необходимые документы для подтверждения соответствия вышеуказанным критериям.

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым обратить внимание, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени, что свидетельствует о несостоятельности довода жалобы Заявителя относительно заявки Победителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что требования Закупочной документации в части вышеуказанного критерия Победителем были соблюдены.

Также Комиссия отмечает, что в силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно. Данное положение предполагает добросовестность участников закупочных процедур при подаче заявки и представлении сведений входящих в состав заявки.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлены надлежащие доказательства подтверждающие данный довод жалобы.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным указанного довода жалобы Заявителя.

Также Заявитель в жалобе указывает, что его заявка по Подкритерию (К7) «Условия предоставления гарантии» была оценена ненадлежащим образом.

Подкритерий (К7) «Условия предоставления гарантии».

Оценивается от 0 до 30 баллов.

Участник закупки, описывает гарантийные обязательства при выполнении работ по договору, которые он берет на себя.

30 баллов – максимально раскрыты условия предоставления гарантий (с учетом наступления гарантийного/негарантийного случая, описанного участником закупки в подкритериях К5 и К6, участник закупки должен продекларировать свои гарантийные обязательства по выполняемым работам перед Заказчиком, которые он готов выполнять при предъявлении претензий со стороны Заказчика на протяжении срока действия договора и гарантийного срока на выполненные работы);

5 баллов - частично раскрыты условия предоставления гарантий (без учета вышеперечисленных параметров);

0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

Заказчик пояснил, что Заявитель в данном Подкритерии должен был представить условия предоставления гарантий с учетом наступления гарантийного /негарантийного случая, описанного участником закупки в подкритериях К5 и К6. Однако Заявителем данные сведения не были представлены в требуемом виде.

Так, Комиссия отмечает, что из порядка оценки прямо следует, что по подкритерию К7 должны быть представлены сведения на основании К5, К6.

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что в заявке Заявителя отсутствует описание условий предоставления гарантии, а содержится только перечень неисправностей:

1.

1. Замена неисправного светильника.
2. Замена неисправной розетки.
3. Замена неисправного выключателя.
4. Замена неисправного автоматического выключателя.
5. Замена неисправного УЗО
6. Замена неисправного аварийного блока светильника либо светильника

в сборе с аварийным блоком.

7. Замена неисправного драйвера светильника.
8. Замена неисправного реле в пунктах управления.
9. Замена неисправного светодиода в щитах управления.
10. Замена неисправного розеточного поста
11. Замена неисправных клемников
12. Замена всех остальных неисправных материалов и оборудования и работ, за исключением поврежденных механическим путем.

При этом Заявителем не соблюдено условие максимального раскрытия условия предоставления гарантий на указанные неисправности.

Также Комиссия отмечает, что довод о наличии заключенного договора с Заказчиком по иной закупочной процедуре не может быть принят к рассмотрению, так как проведение процедуры по схожему предмету закупочной процедуры не свидетельствует о необходимости тенденциозности в рассмотрении заявок поданных на разные процедуры.

Заявитель положения Закупочной документации в антимонопольный орган не обжаловал, при этом подавая заявку конклюдентно согласился со всеми указанными положениями.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком 21.10.2020 был заключен договор с соблюдением требований законодательства.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоКонстракшн» (ИНН 5045055714, ОГРН 1145045000957) на действия ФГАУ ВО РУДН (ИНН: 7728073720, ОГРН: 1027739189323) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.10.2020 № ЕО/59996/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течении трех месяцев со дня его принятия.

