

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-693/2023

«12» сентября 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-693/2023, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833, адрес: 109542 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ ДОМ 86/1 СТРОЕНИЕ 3 ЭТАЖ/ПОМ ТЕХН/34А),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Галилео», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 3 решения Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022 ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровыми №0130200002419002541, №0130200002419002578.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии картельного сговора и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) при участии ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО "Лафайет" (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых Государственным автономным нетиповым образовательным учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев признаки заключения между заказчиком торгов и участниками торгов, а также между самими участниками торгов антиконкурентных соглашений, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022.

Одновременно с целью проверки совместного участия участников вышеуказанных аукционов в других торгах Комиссией проанализирована информация, полученная от АО «ТЭК-Торг», ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-Тендер», АО «ЕЭТП». По результатам изучения представленной операторами электронных торговых площадок информации установлены следующие торги, в которых общества принимали совместное участие:

1. Аукцион от 26.07.2019 № 0130200002419002541:

Заказчик: БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ЛИЦЕЙ"

Уполномоченный орган: КОМИТЕТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОАЭФ на поставку демонстрационно-лабораторного оборудования и комплектов демонстрационно-лабораторного оборудования в рамках реализации Федерального проекта "Успех каждого ребенка" национального проекта "Образование", составляющей 83 428 677,67 рублей.

Формирование НМЦК осуществлено на основании коммерческих предложений: ООО «Лафайет» с ценой "...» рублей, ООО «Деметра» (ИНН 7807168276) с ценой "...» рублей, ООО «НПЦ «Просвещение» с ценой "...» рублей, подробный расчет содержится в документации об аукционе.

Извещение № 0130200002419002541 о проведении настоящего аукциона размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки 26.07.2019 10:30.

В период с 26.07.2019 10:30 по 09.08.2019 08:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку демонстрационно-лабораторного оборудования и комплектов демонстрационно-лабораторного оборудования в рамках реализации Федерального проекта "Успех каждого ребенка" национального проекта "Образование" в соответствии с извещением № 0130200002419002541 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (ИНН 5032236135);

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Галилео" (ИНН 7720594833).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором и единственным учредителем ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (ИНН 5032236135) является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833) является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0130200002419002541 от 12.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	105648095	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	105648222	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Решение об отказе в допуске участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе - отсутствует.

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Галилео»	08.08.2019 21:55:17 (по московскому времени)
2	ООО "НПЦ "ПРОСВЕЩЕНИЕ"	08.08.2019 22:37:48(по московскому времени)

Таким образом, заявки поданы в один день, с разницей во времени подачи заявок 42 мин.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от участников закупки установлено, что у ООО «ГАЛИЛЕО» и ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ» совпадения учетных записей, создавших файлы, дата и время создания файлов не зафиксированы.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 0130200002419002541:						
ООО «Галилео»	TЧ_541.docx	-	-	170	08.08.2019 / 14:22	08.08.2019/15:20
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	0130200002419002541.docx	-	-	162	06.08.2019 / 19:08	06.08.2019/19:12

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено совпадение IP – адресов:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "НПЦ "ПРОСВЕЩЕНИЕ"	109.252.16.164	176.223.134.252	176.223.134.252
ООО «ГАЛИЛЕО»	109.252.16.164	-	-

Использование единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов, свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой, в частности при участии в торгах.

IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес.

Интернет- провайдером IP – адреса 109.252.16.164 является ОАО "Московская городская телефонная сеть" (119017, Москва, ул. Б. Ордынка, д. 25, стр. 1).

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.134.252 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 13.08.2019 №0130200002419002541-2 при проведении аукциона №: 0130200002419002541 участниками

аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения
1	ООО «ГАЛИЛЕО»	
2	ООО "НПЦ "ПРОСВЕЩЕНИЕ"	"..."

При этом ООО «Галилео» право на участие в торгах не реализовано.

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (ИНН 5032236135), предложившее цену контракта "...".

26.08.2019 между заказчиком и ООО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" заключен контракт №161 на поставку демонстрационно-лабораторного оборудования и комплектов демонстрационно-лабораторного оборудования в рамках реализации Федерального проекта "Успех каждого ребенка" национального проекта "Образование" с ценой контракта "... рубль.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 0,5 %.

Указанное обстоятельство свидетельствует о минимальной бюджетной эффективности при проведении указанной закупки.

2. Аукцион от 29.07.2019 № 0130200002419002578

Заказчик: БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "ВОЛОГОДСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ЛИЦЕЙ"

Уполномоченный орган: КОМИТЕТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОАЭФ на поставку демонстрационно-лабораторного оборудования и комплектов демонстрационно-лабораторного оборудования в рамках реализации Федерального проекта "Успех каждого ребенка" национального проекта "Образование", составляющей 49 082 230,27 рублей.

Формирование НМЦК осуществлено на основании коммерческих предложений: ООО «Деметра» (ИНН 7807168276) с ценой "... рубль; ООО «Лафайет» с ценой "... рубль; ООО «НПЦ «Просвещение» с ценой "... рубль, подробный расчет содержится в документации об аукционе.

Извещение № 0130200002419002578 о проведении настоящего аукциона размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки 29.07.2019 14:36.

В период с 29.07.2019 14:36 по 09.08.2019 08:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку демонстрационно-лабораторного оборудования и комплектов демонстрационно-лабораторного оборудования в рамках реализации Федерального проекта "Успех каждого ребенка" национального проекта "Образование", в соответствии с извещением № 0130200002419002578 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833);
2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (ИНН 5032236135).

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и директором ОБЩЕСТВАС ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833) является "...".

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором единственным учредителем ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (ИНН 5032236135) является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0130200002419002578):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	2	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Решение об отказе в допуске участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в электронном аукционе - отсутствует.

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения, поступили на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «ГАЛИЛЕО»	08.08.2019 21:43:00
2	ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	08.08.2019 22:27:00

Таким образом, установлено, что у ООО «ГАЛИЛЕО», ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ» совпадает дата подачи и регистрации заявок с незначительным отличием по времени с интервалом в 44 минуты (данные представлены в Таблице выше).

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от участников закупки установлено, совпадение у ООО «ГАЛИЛЕО» и ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ» учетных записей, создавших файл, совпадение даты создания и изменения файлов с незначительным отличием.

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 0130200002419002578:						
ООО «ГАЛИЛЕО»	0130200002419002578 (1)	"..."	.	972	08.08.2019 / 17:11	08.08.2019 / 17:18
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	ТЧ_578 (1)	"..."	user	347	08.08.2019 / 17:21	08.08.2019 / 22:50

При изучении IP – адресов, используемых участниками аукциона, установлено совпадение IP – адресов:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок	IP-адрес подачи ценовых предложений	IP-адрес подписания контракта

	участниками	участниками	победителем
ООО «ГАЛИЛЕО»	109.252.16.164	176.223.132.148	176.223.132.148
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	109.252.16.164	176.223.134.252	-

Использование единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов, свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой, в частности при участии в торгах.

IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначившего IP-адрес.

Интернет- провайдером IP – адреса 109.252.16.164 является ОАО "Московская городская телефонная сеть" (119017, Москва, ул. Б. Ордынка, д. 25, стр. 1).

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.134.252 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.132.148 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона 0130200002419002578-2-1 при проведении аукциона №: 0130200002419002578 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения
1	1	ООО «ГАЛИЛЕО»	"..."
2		ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	"..."

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛИЛЕО" (ИНН 7720594833), предложившее цену контракта "...".

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 1,5%.

Указанное обстоятельство свидетельствует о минимальной бюджетной эффективности при проведении указанной закупки.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об использовании обществами единой инфраструктуры при участии в торгах и аналогичное поведение ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" с одновременным минимальным снижением начальной цены контракта. Так, при участии ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» в закупке № 0130200002419002541, победителем стало ООО «НПЦ «Просвещение» со снижением начальной цены контракта 0,5%;

при участии ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» в закупке №0130200002419002578 победителем стало ООО «Галилео» со снижением начальной цены контракта 1,5%.

Наряду с изложенным, установлено, что согласно сведениям, размещенным в открытом доступе на сайте «Национальное кредитное бюро»

<https://creditnet.ru/hyper/#!/search/details/COMPANY/3801553/links/EMPLOYEE?direction=parents&detailed=true> в качестве контактного лица ООО «Галилео» при участии в закупке от 03.03.2011 указан «...», у ООО «НПЦ «Просвещение» также в качестве контактного лица при участии в закупке от 22.03.2013 являлся "...".

Кроме того, по данным, размещенным на сайте «Национальное кредитное бюро», ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» имеют единый исторический адрес – город Москва, ул. 2-я Энтузиастов, д. 5.

Также комиссией установлено, что "...", являющийся с 12.02.2020 генеральным директором ООО «НПЦ «Просвещение», является отцом "...", ранее в период с 09.02.2011 по 25.06.2012 являвшегося директором ООО «Галилео».

Согласно выпискам о движении денежных средств ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Галилео» в банковских учреждениях между обществами имеются многочисленные перечисления денежных средств с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», а также с общим контрагентом ООО «Рене» с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», «возврат средств по договору процентного займа», «выплата процентов» и т.д.

Резюмируя вышеизложенный анализ совместного участия ООО "Галилео", ООО «НПЦ «Просвещение» в торгах, проводимых государственным заказчиком, комиссия Чувашского УФАС России усмотрела наличие соглашения между ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" при участии в торгах №0130200002419002541, №0130200002419002578, которое направлено на поддержание цены на торгах.

Таким образом, вышеизложенное поведение обществ в ходе проведения электронных аукционов, в результате которых наступило минимальное снижение цены на торгах (ее поддержание), объективно свидетельствует о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности и установлении ими цены покупаемого заказчиком товара.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и свидетельствуют о наличии соглашения между ними.

Изложенные обстоятельства позволили комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения договоров с заказчиком по наиболее высокой цене.

Вышеизложенные факты совместной подготовки заявок на участие в торгах свидетельствуют о том, что при проведении электронных аукционов между участниками аукционов имеет место ценовой сговор (соглашение), направленный на победу заранее определенной компании по минимально сниженной начальной максимальной цене контракта.

В результате достижения антиконкурентного соглашения общества совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе конкретного участника с ценой контракта, близкой к начальной цене, при этом другой участник аукциона осознанно принимало решение об отказе от соперничества за заключение контракта.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ими антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание цены в

аукционах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно аналитическому отчету Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному 03.08.2022, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарных рынках, определенных исходя из предметов проводимых торгов, и в которых действуют хозяйствующие субъекты, установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой при участии в торгах конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведения о наличии письменного соглашения между обществами отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует установленная определенная модель поведения обществ в аукционах, описанная выше, и, направленная на поддержание цены в электронных аукционах.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

В результате действий обществ имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиками аукционов, на которую они могли рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на торгах.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Если действия организатора торгов привели или могли привести к ограничению возможности повышения (снижения) цены для потенциальных участников (например, начальная цена установлена в размере, не предполагающем ее значительного снижения или повышения в ходе торгов), данное обстоятельство учитывается при оценке того, имелось ли в действиях участников торгов нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в совокупности с иными обстоятельствами.

В рассматриваемом случае в поведении участников торгов комиссией выявлено осуществление единой стратегии, направленной на поддержание цены на торгах, и извлечение выгоды из такого поведения. В рамках анализа аукционов не установлено, что начальная цена не предполагала ее значительного снижения в ходе торгов, в том числе с учетом понесенных победителями торгов расходов на исполнение заключенных контрактов (договоров). Действия организатора торгов не могли привести к ограничению возможности снижения цены, поскольку цена не являлась заниженной и сформирована, в том числе, на основании коммерческих предложений самих обществ.

Поскольку участники аукциона, использовали единую инфраструктуру при участии в рассматриваемых комиссией торгах, участвовали в подаче ценовых предложений и их участие в аукционе повлияло на формирование цены контракта в виде ее поддержания, в действиях таких участников усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о заключении ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО "Галилео" антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровыми №0130200002419002541, №0130200002419002578, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашения были заключены и реализовывались обществами в период проведения открытых аукционов в электронной форме. Совокупный доход от реализации антиконкурентных соглашений составил "... " рублей.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо

участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Установлено, что ООО «Галилео» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Галилео» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения «Галилео» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

С учетом установленных обстоятельств, в действиях ООО «Галилео» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен в торгах №0130200002419002541, №0130200002419002578.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833, адрес: 109542 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ ДОМ 86/1 СТРОЕНИЕ 3 ЭТАЖ/ПОМ ТЕХН/34А).

Субъективная сторона: Общество имело возможность не совершать указанных действий, однако, этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в городе Москве по месту нахождения юридического лица – город Москва, проспект Рязанский, дом 86/1 строение 3 этаж/пом техн/34А, в период: июль –ноябрь 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об

административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность: ООО «Галилео» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность

которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Галилео», поскольку в результате совершенного правонарушения извлечен доход в размере "..." рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Галилео» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукциона.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» было заключено устное антиконкурентное соглашение, составил: "..." **рублей.**

Срок исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов №0130200002419002541, №0130200002419002578, не превышает один год.

С 01.08.2016 ООО «Галилео» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве малого предприятия, поэтому к нему подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, которая устанавливает назначение административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "... рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..." рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Галилео», и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Галилео», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть

менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ИФНС России №21 по г. Москве, совокупный размер суммы выручки общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2021 год составил "... " рублей. Следовательно, административный штраф для ООО «Галилео» не может составлять более:

"... " рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

С учетом применения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ размер штрафа рассчитывается следующим образом:

"... " рублей.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Галилео» в бюджет, составляет: **646 900,00 (шестьсот сорок шесть тысяч девятьсот) рублей 00 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833, адрес: 109542 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ ДОМ 86/1 СТРОЕНИЕ 3 ЭТАЖ/ПОМ ТЕХН/34А) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Галилео» административное наказание в виде административного штрафа в размере 646 900,00 (шестьсот сорок шесть тысяч девятьсот) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России №021/04/14.32-693/2023 от 12 сентября 2023 года.

УИН 16100500000001765290

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

"..."